

РЕПУБЛИКА СРБИЈА  
НАРОДНА СКУПШТИНА  
ПЕТА СЕДНИЦА  
ПРВОГ РЕДОВНОГ ЗАСЕДАЊА  
Први дан рада  
14. мај 2018. године

(Седница је почела у 10.20 часова. председава Маја Гојковић, председник Народне скупштине.)

\*  
\*                      \*

**ПРЕДСЕДНИК:** Поштоване даме и господо народни посланици, отварам Пету седницу Првог редовног заседања Народне скупштине Републике Србије у 2018. години.

На основу службене евиденције о присутности народних посланика, констатујем да седници присуствује 80 народних посланика.

Ради утврђивања броја народних посланика присутних у сали, молим народне посланике да убаце своје идентификационе картице у посланичке јединице електронског система за гласање.

Констатујем да је применом електронског система за гласање утврђено да је у сали присутан 131 народни посланик и да имамо услове за даљи рад.

Сагласно члану 86. став 2. и члану 87. став 2. Пословника, обавештавам вас да је ова седница сазвана у року краћем од рока утврђеног у члану 86. став 1. Пословника због потребе да Народна скупштина што пре размотри предлоге аката који су предложени за дневни ред.

Уз сазив ове седнице садржан је предлог дневног реда седнице.

Влада је предложила да се по хитном поступку стави на дневни ред Предлог закона о централној евиденцији стварних власника.

Стављам на гласање овај предлог.

Закључујем гласање: за – 128, против – нико, уздржаних – нема, није гласало – 17 посланика.

Констатујем да је Народна скупштина прихватила овај предлог.

Влада је предложила да се по хитном поступку стави на дневни ред Предлог закона о изменама и допунама Закона о безбедности саобраћаја на путевима.

Стављам на гласање овај предлог.

Закључујем гласање: за – 127, против – нико, уздржаних – нема.

Констатујем да је Народна скупштина прихватила овај предлог.

Влада је предложила да се по хитном поступку стави на дневни ред Предлог закона о посебним условима за реализацију пројекта изградње станова за припаднике снага безбедности.

Стављам на гласање овај предлог.

Закључујем гласање: за – 129, против – нико, уздржаних – нема.

Констатујем да је Народна скупштина прихватила овај предлог.

Влада је предложила да се по хитном поступку стави на дневни ред Предлог закона о допунама Закона о ограничавању располагања имовином у циљу спречавања тероризма.

Стављам на гласање овај предлог.

Закључујем гласање: за – 131, против – нико, уздржаних – нема, није гласало – 19 посланика.

Констатујем да је Народна скупштина прихватила овај предлог.

Народна посланица Маја Гојковић предложила је да се по хитном поступку стави на дневни ред Предлог одлуке о образовању Комисије за истрагу последица НАТО бомбардовања 1999. године по здравље грађана Србије, као и утицај на животну средину, са посебним освртом на последице које је оставила употреба пројектила са осиромашеним уранијумом.

Стављам на гласање овај предлог.

Закључујем гласање: за – 145, против – нико, уздржаних – нема, није гласало – 11 посланика.

Констатујем да је Народна скупштина прихватила овај предлог.

Даљи ток седнице водиће потпредседник Ђорђе због мог састанка са потпредседником Свекинеског националног конгреса.

**ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ (Ђорђе Милићевић):** Влада је предложила да се по хитном поступку стави на дневни ред Предлог закона о потврђивању Споразума о зајму (Пројекат пружања подршке финансијским институцијама у државном власништву) између Републике Србије и Међународне банке за обнову и развој, који је поднела Народној скупштини 25. априла 2018. године.

Стављам на гласање овај предлог.

Закључујем гласање: за – три, против – нико, уздржаних – нема, нису гласала – 153 народна посланика.

Констатујем да Народна скупштина није прихватила овај предлог.

Влада је предложила да се по хитном поступку стави на дневни ред Предлог закона о потврђивању Споразума о зајму (Други програмски зајам за развојне политике у области јавних расхода и јавних предузећа) између Републике Србије и Међународне банке за обнову и развој, који је поднела Народној скупштини 27. априла 2018. године.

Стављам на гласање овај предлог.

Закључујем гласање: за – нико, против – нико, уздржаних – нема, није гласало – 157 народних посланика.

Констатујем да Народна скупштина није прихватила овај предлог.

Народни посланик др Ана Стевановић предложила је да се по хитном поступку стави на дневни ред Предлог закона о изменама и допуни Закона о јавним медијским сервисима, који је поднела Народној скупштини 25. априла 2018. године.

Стављам на гласање овај предлог.

Закључујем гласање: за – шест, против – нико, уздржаних – нема, нису гласала – 153 народна посланика.

Констатујем да Народна скупштина није прихватила овај предлог.

Народни посланик Александра Чабраја предложила је да се по хитном поступку стави на дневни ред Предлог закона о изменама и допунама Закона о парничном поступку, који је поднела Народној скупштини 3. маја 2018. године.

Стављам на гласање овај предлог.

Закључујем гласање: за – један, против – нико, уздржаних – нема, није гласало – 158 народних посланика.

Констатујем да Народна скупштина није прихватила овај предлог.

Народни посланик Александра Чабраја предложила је да се по хитном поступку стави на дневни ред Предлог закона о изменама Закона о ванпарничном поступку, који је поднела Народној скупштини 3. маја 2018. године.

Стављам на гласање овај предлог.

Закључујем гласање: за – један, против – нико, уздржаних – нема, није гласало – 156 народних посланика.

Констатујем да Народна скупштина није прихватила овај предлог.

Народни посланик Александра Чабраја предложила је да се по хитном поступку стави на дневни ред Предлог закона о изменама Закона о јавном бележничтву, који је поднела Народној скупштини 3. маја 2018. године.

Стављам на гласање овај предлог.

Закључујем гласање: за – један, против – нико, уздржаних – нема, није гласало – 156 народних посланика.

Констатујем да Народна скупштина није прихватила овај предлог.

Народни посланик мр Александра Јерков, на основу члана 92. Пословника Народне скупштине, предложила је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог закона о финансирању Аутономне Покрајине Војводине Војводине, који је поднела Народној скупштини 13. децембра 2016. године.

Да ли народни посланик мр Александра Јерков жели реч? (Не.)

Стављам на гласање овај предлог.

Закључујем гласање: за – три, против – нико, уздржаних – нема, нису гласала – 154 народна посланика.

Констатујем да Народна скупштина није прихватила овај предлог.

Народни посланик мр Александра Јерков, на основу члана 92. Пословника Народне скупштине, предложила је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог закона о измени Кривичног законика, који је поднела Народној скупштини 12. септембра 2016. године.

Да ли народни посланик мр Александра Јерков жели реч? (Не.)

Стављам на гласање овај предлог.

Закључујем гласање: за – један, против – нико, уздржаних – нема, није гласало – 157 народних посланика.

Констатујем да Народна скупштина није прихватила овај предлог.

Народни посланик мр Александра Јерков, на основу члана 92. Пословника Народне скупштине, предложила је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог закона о изменама Закона о пољопривредном земљишту, који је поднела Народној скупштини 12. септембра 2016. године.

Да ли народни посланик мр Александра Јерков жели реч? (Не.)

Стављам на гласање овај предлог.

Закључујем гласање: за – шест, против – нико, уздржаних – нема, није гласало – 150 народних посланика.

Констатујем да Народна скупштина није прихватила овај предлог.

Народни посланик мр Александра Јерков, на основу члана 92. Пословника Народне скупштине, предложила је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог закона о изменама и допунама Закона о високом образовању, који је поднела Народној скупштини 12. октобра 2017. године.

Да ли народни посланик мр Александра Јерков жели реч? (Не.)

Стављам на гласање овај предлог.

Закључујем гласање: за – шест, против – нико, уздржаних – нема, није гласало – 151 народни посланик.

Констатујем да Народна скупштина није прихватила овај предлог.

Народни посланик мр Александра Јерков, на основу члана 92. Пословника Народне скупштине, предложила је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог закона о изменама и допунама Закона о основама система образовања и васпитања, који је поднела Народној скупштини 14. новембра 2017. године.

Да ли народни посланик мр Александра Јерков жели реч? (Не.)

Стављам на гласање овај предлог.

Закључујем гласање: за – два, против – нико, уздржаних – нема, нису гласала – 154 народна посланика.

Констатујем да Народна скупштина није прихватила овај предлог.

Народни посланик мр Александра Јерков, на основу члана 92. Пословника Народне скупштине, предложила је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог одлуке о образовању анкетног одбора ради утврђивања чињеница о улози и одговорности највиших органа градске власти у Новом Саду у вези са приватизацијом „АТП Војводина“ и

изградњом међумесне аутобуске станице у Новом Саду, који је поднела Народној скупштини 20. новембра 2017. године.

Да ли народни посланик мр Александра Јерков жели реч? (Не.)

Стављам на гласање овај предлог.

Закључујем гласање: за – четири, против – нико, уздржаних – нема, нису гласала – 152 народна посланика.

Констатујем да Народна скупштина није прихватила овај предлог.

Народни посланик мр Александра Јерков, на основу члана 92. Пословника Народне скупштине, предложила је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог закона о изменама и допунама Закона о учбеницима, који је поднела Народној скупштини 19. априла 2018. године.

Да ли народни посланик мр Александра Јерков жели реч? (Не.)

Стављам на гласање овај предлог.

Закључујем гласање: за – шест, против – нико, уздржаних – нема, није гласало – 149 народних посланика.

Констатујем да Народна скупштина није прихватила овај предлог.

Народни посланици мр Александра Јерков, Балша Божовић и Маја Виденовић, на основу члана 92. Пословника Народне скупштине, предложили су да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог закона о престанку важења Закона о високом образовању, који су поднели Народној скупштини 4. децембра 2017. године.

Да ли народни посланик мр Александра Јерков жели реч? (Не.)

Стављам на гласање овај предлог.

Закључујем гласање: за – пет, против – нико, уздржаних – нема, није гласало – 150 народних посланика.

Констатујем да Народна скупштина није прихватила овај предлог.

Народни посланик Гордана Чомић, на основу члана 92. Пословника Народне скупштине, предложила је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог одлуке о образовању анкетног одбора ради утврђивања чињеница и околности које су довеле до хеликоптерске несреће у којој је живот изгубило седам особа, који је поднела Народној скупштини 16. септембра 2016. године.

Да ли народни посланик Гордана Чомић жели реч? (Да.)

Изволите.

ГОРДАНА ЧОМИЋ: Трећу годину већ предлажемо анкетни одбор да би се утврдиле све чињенице о трагедији која се догодила 13. марта, када је наредбом тадашњег министра одбране обављена спасилачка мисија „Хеликоптер“, спасавање бебе која је била у немогућности да буде пребачена возилом због одрона. Никада нису слетели живи ни на ВМА ни на Аеродром „Никола Тесла“.

Оно што смо сазнали из истраге коју је урадио Генералштаб, из независне истраге, јесу разни подаци у којима се јасно види да је наредба за мисију „Хеликоптер“ ишла ван субординације, да је министар наредбу дао

усмено, да је било озбиљних пропуста у раду. Имамо и две дисциплинске казне за два генерала, који нису могли да се жале. Недостају нам два кључна одговора на два кључна питања: од кога је министар одбране добио информацију да је потребна, оправдана, неопходна спасилачка мисија „Хеликоптер“, на основу чега је усмено наредио да се мисија има обавити? Друго питање: ко је мењао план лета током лета и откуд комуникације приватним мобилним телефонима?

Зашто су те информације важне? Због тога што су се након те трагедије и смрти седам људи у хеликоптеру у јавности појавила прво клеветања пилота Омера Мехића; друго, појавила су се монструозна објашњења зашто се уопште тражи истрага – како немате срца за жељу да се спаси једно дете. И зато што је та количина неодговорности која је у опису трагичне смрти седам људи у хеликоптеру парадигма онога што се сматра бахатошћу, самовољом и ругањем и процедурама унутар Министарства одбране и владавине права у целини.

Због тога је наш предлог за образовање анкетног одбора неопходан и кад-тад ће ова Народна скупштина, у било ком сазиву, имати анкетни одбор, којем ће председавати опозиција, ко год био владајућа већина, који ће детаљно утврдити ко је одговоран за смрт седам људи.

Све оно што можемо да чујемо од накнадних информација у јавности може да се стави у једну једину реченицу, као реплика из чувеног филма „Отац на службеном путу“, и то је реченица коју ћу као питање ја постављати свим учесницима и сада у завери ћутања, који су на било који начин одговорни за спасилачку мисију „Хеликоптер“, а питање је – морете ли спават? Хвала.

**ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ:** Захваљујем, колегинице Чомић.

Стављам на гласање овај предлог.

Закључујем гласање: за – 11, против – нико, уздржаних – нема, нису гласала – 144 народна посланика.

Констатујем да Народна скупштина није прихватила овај предлог.

Народни посланик Маја Виденовић, на основу члана 92. Пословника Народне скупштине, предложила је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог закона о изменама и допунама Закона о електронским медијима, који је поднела Народној скупштини 19. септембра 2017. године.

Да ли народни посланик Маја Виденовић жели реч? (Не.)

Стављам на гласање овај предлог.

Закључујем гласање: за – три, против – нико, уздржаних – нема, нису гласала – 152 народна посланика.

Констатујем да Народна скупштина није прихватила овај предлог.

Народни посланик Маја Виденовић, на основу члана 92. Пословника Народне скупштине, предложила је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог одлуке о образовању анкетног одбора ради утврђивања свих

чињеница и околности које су пратиле догађаје који су се десили пре и током полагања заклетве председника Републике Србије Александра Вучића, који је поднела Народној скупштини 20. новембра 2017. године.

Да ли народни посланик Маја Виденовић жели реч? (Не.)

Стављам на гласање овај предлог.

Закључујем гласање: за – два, против – нико, уздржаних – нема, нису гласала – 153 народна посланика.

Констатујем да Народна скупштина није прихватила овај предлог.

Народни посланик Маја Виденовић, на основу члана 92. Пословника Народне скупштине, предложила је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог закона о изменама Закона о буџетском систему, који је поднела Народној скупштини 28. децембра 2017. године.

Да ли народни посланик Маја Виденовић жели реч? (Не.)

Стављам на гласање овај предлог.

Закључујем гласање: за – три, против – нико, уздржаних – нема, није гласао – 151 народни посланик.

Констатујем да Народна скупштина није прихватила овај предлог.

Народни посланик Маја Виденовић, на основу члана 92. Пословника Народне скупштине, предложила је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог одлуке о образовању анкетног одбора ради утврђивања свих релевантних чињеница и околности које су претходиле и довеле до одлуке о изручењу турског држављанина курдског порекла *Cevdet Ayaza* Турској, као и утврђивање одговорности свих надлежних органа у овом случају, који је поднела Народној скупштини 28. децембра 2017. године.

Да ли народни посланик Маја Виденовић жели реч? (Не.)

Стављам на гласање овај предлог.

Закључујем гласање: за – два, против – нико, уздржаних – нема, нису гласала – 152 народна посланика.

Констатујем да Народна скупштина није прихватила овај предлог.

Народни посланик Горан Јешић, на основу члана 92. Пословника Народне скупштине, предложио је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог закона о изменама и допунама Закона о подстицајима у пољопривреди и руралном развоју, који је поднео Народној скупштини 6. децембра 2016. године.

Да ли народни посланик Горан Јешић жели реч? (Не.)

Стављам на гласање овај предлог.

Закључујем гласање: за – два, против – нико, уздржаних – нема, нису гласала – 152 народна посланика.

Констатујем да Народна скупштина није прихватила овај предлог.

Народни посланик Горан Јешић, на основу члана 92. Пословника Народне скупштине, предложио је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог закона о изменама и допунама Закона о пољопривредном земљишту, који је поднео Народној скупштини 14. октобра 2016. године.

Да ли народни посланик Горан Јешић жели реч? (Не.)

Стављам на гласање овај предлог.

Закључујем гласање: за – два, против – нико, уздржаних – нема, нису гласала – 152 народна посланика.

Констатујем да Народна скупштина није прихватила овај предлог.

Народни посланик Наташа Вучковић, на основу члана 92. Пословника Народне скупштине, предложила је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог закона о изменама и допунама Закона о порезу на имовину, који је поднела Народној скупштини 15. септембра 2017. године.

Да ли народни посланик Наташа Вучковић жели реч? (Не.)

Стављам на гласање овај предлог.

Закључујем гласање: за – два, против – нико, уздржаних – нема, није гласао – 151 народни посланик.

Констатујем да Народна скупштина није прихватила овај предлог.

Народни посланик Наташа Вучковић, на основу члана 92. Пословника Народне скупштине, предложила је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог закона о изменама Закона о заштити права на суђење у разумном року, који је поднела Народној скупштини 15. септембра 2017. године.

Да ли народни посланик Наташа Вучковић жели реч? (Не.)

Стављам на гласање овај предлог.

Закључујем гласање: за – два, против – нико, уздржаних – нема, није гласао – 151 народни посланик.

Констатујем да Народна скупштина није прихватила овај предлог.

Народни посланик Весна Марјановић, на основу члана 92. Пословника Народне скупштине, предложила је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог закона о изменама и допунама Закона о електронским медијима, који је поднела Народној скупштини 19. септембра 2017. године.

Да ли народни посланик Весна Марјановић жели реч? (Не.)

Стављам на гласање овај предлог.

Закључујем гласање: за – два, против – нико, уздржаних – нема, није гласао – 151 народни посланик.

Констатујем да Народна скупштина није прихватила овај предлог.

Народни посланик Драгољуб Мићуновић, на основу члана 92. Пословника Народне скупштине, предложио је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог закона о изменама Закона о уџбеницима, који је поднео Народној скупштини 18. априла 2018. године.

Да ли народни посланик Драгољуб Мићуновић жели реч? (Не.)

Стављам на гласање овај предлог.

Закључујем гласање: за – пет, против – нико, уздржаних – нема, није гласало – 148 народних посланика.

Констатујем да Народна скупштина није прихватила овај предлог.

Народни посланик Верољуб Стевановић, на основу члана 92. Пословника Народне скупштине, предложио је да се дневни ред седнице



допуни тачком – Предлог одлуке о образовању анкетног одбора ради утврђивања чињеница о улози и одговорности највиших органа власти у вези са ликвидационим поступком „Таково осигурања“, који је поднео Народној скупштини 2. новембра 2017. године.

Да ли народни посланик Верољуб Стевановић жели реч? (Не.)

Стављам на гласање овај предлог.

Закључујем гласање: за – три, против – нико, уздржаних – нема, није гласало – 149 народних посланика.

Констатујем да Народна скупштина није прихватила овај предлог.

Народни посланик Дејан Николић, на основу члана 92. Пословника Народне скупштине, предложио је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог закона о допуни Закона о порезу на додату вредност, који је поднео Народној скупштини 20. јула 2017. године.

Да ли народни посланик Дејан Николић жели реч? (Не.)

Стављам на гласање овај предлог.

Закључујем гласање: за – два, против – нико, уздржаних – нема, није гласало – 150 народних посланика.

Констатујем да Народна скупштина није прихватила овај предлог.

Народни посланик Дејан Николић, на основу члана 92. Пословника Народне скупштине, предложио је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог закона о допуни Закона о основама система образовања и васпитања, који је поднео Народној скупштини 10. октобра 2017. године.

Да ли народни посланик Дејан Николић жели реч? (Не.)

Стављам на гласање овај предлог.

Закључујем гласање: за – два, против – нико, уздржаних – нема, није гласало – 150 народних посланика.

Констатујем да Народна скупштина није прихватила овај предлог.

Народни посланик Дејан Николић, на основу члана 92. Пословника Народне скупштине, предложио је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог закона о изменама и допунама Закона о трговини, који је поднео Народној скупштини 30. новембра 2017. године.

Да ли народни посланик Дејан Николић жели реч? (Не.)

Стављам на гласање овај предлог.

Закључујем гласање: за – један, против – нико, уздржаних – нема, није гласало – 151 народни посланик.

Констатујем да Народна скупштина није прихватила овај предлог.

Народни посланик Александра Чабраја, на основу члана 92. Пословника Народне скупштине, предложила је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог закона о изменама Закона о културним добрима, који је поднела Народној скупштини 3. маја 2017. године.

Да ли народни посланик Александра Чабраја жели реч?

Изволите.

АЛЕКСАНДРА ЧАБРАЈА: Захваљујем, председавајући.

Поштоване колеге народни посланици, поштовани грађани Србије, предложила сам измене и допуне Закона о културним добрима.

У ситуацији када свакодневно овде усвајамо, на свакој седници (ево, ово ће бити исто једна од тих седница), по двадесет и тридесет нових закона или измена и допуна постојећих закона, могу да вам кажем да Закон о културним добрима у Србији потиче још из 1995. године и да ником није пало на памет да га мења. Мислим да ником не пада на памет ни да га прочита ни да га погледа, нити уопште да зна да постоји.

Пар пута сам изразила мишљење да је Србија земља најгора на свету по свом односу према културним добрима. Неки сматрају да је ово моје мишљење преоштро, али ја, нажалост, свакодневно могу да се у то уверим. Имамо безброј примера уништења, оштећења културне баштине у Србији. Мислим да смо сви добро упознати с тим да је то нешто што се дешава свакодневно. Оно што мене интересује, а мислим да никада нисам чула за нешто слично, јесте да ли је некада неко одговарао у Србији за то што је уништио неко културно добро, било да до тог уништења долази самим чином, рецимо, уништења, оштећења, крађе. Ништа није чудно у Србији да чујете да је нестао, рецимо, неки предмет, лустер драгоцен, непроцењиве вредности, из неке зграде, или било које културно добро, или да се то дешава зато што се непрописно овим културним добрима рукује.

Знам да је и сам статус културног добра у Србији веома проблематичан и да је тај процес утврђивања шта јесте а шта није у Србији културно добро веома спор, да се готово уопште не одвија, али, како рекох, овај закон се готово никада не примењује иако постоји. Када би се примењивао, онда бисмо могли да се уверимо да би неко ко би се, на пример, потписао на некој фресци или на било ком месту где се оштећује неко културно добро могао да плати казну од 70 или 80 динара (када би таква казна уопште била наплаћена), што значи да се практично ничим не санкционише – а ја вас молим да ми кажете ако знате да постоје супротни примери – уништавање културних добара у Србији.

**ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ:** Захваљујем.

Стављам на гласање овај предлог.

Закључујем гласање: за – 11, против – нико, уздржаних – нема, нису гласала – 142 народна посланика.

Констатујем да Народна скупштина није прихватила овај предлог.

Народни посланици Александра Чабраја, Мариника Тепић, Соња Павловић и Зоран Живковић, на основу члана 92. Пословника Народне скупштине, предложили су да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог закона о допуни Закона о основама система образовања и васпитања, који су поднели Народној скупштини 17. новембра 2017. године.

Да ли народни посланик Александра Чабраја жели реч? (Да.)

Изволите.

**АЛЕКСАНДРА ЧАБРАЈА:** Захваљујем.

Још прошле године, када смо дискутовали овде на једној седници опширно о новим законима о образовању, основном, средњем и високом, ја сам поднела амандман... Тада смо још увек имали прилику, што нажалост више практично немамо, да поднесемо понеки амандман и образложимо своје мишљење о томе чиме треба допунити неки закон. Тада сам поднела амандман којим сам предложила да средње образовање у Србији постане обавезно. То не само да је у складу са свим препорукама које Србија добија и не само да је уведено већ у неким земљама у окружењу, већ су и том приликом многи посланици, практично сви посланици опозиције, а готово и сви посланици владајуће већине, изразили мишљење да је тај предлог добар. Ја сам имала, могу да кажем, задовољство чак да чујем касније и од министра у неколико наврата да каже у овом дому и на другим местима да сматра да ће овај предлог заправо бити усвојен – наравно, не као мој предлог, него да Србија има намеру да уведе обавезно средње образовање.

Пошто владајућа већина обично изражава мишљење да су сви предлози који долазе од стране опозиције небулозни, лоши, глупи – чула сам разне коментаре ових месеци и година колико овде седим и чула сам много пута мишљење да никада од стране опозиције није дошао ниједан добар предлог – сматрам да то не само за овај мој предлог него и за многе друге предлоге који су дошли од стране опозиције не важи. Јер за многе од ових предлога, како сам и сама навела, а за овај мој предлог сам чула много пута, не само да сматрају да је добар, него да је то нешто што ће Србија у некој догледној будућности учинити.

Зато вас молим да направите један озбиљан преседан у овој скупштини, да усвојите овај мој предлог и да ставимо на дневни ред расправу о томе да Србија треба да уведе обавезно средње образовање. Ако то не желите да учините, мислим да јасно показујте да вам није најважнија добробит Србије, него да владајућа већина размишља о добробити своје странке и да су вам странка и партија изнад државе и добробити грађана Србије. Захваљујем.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Стављам на гласање овај предлог.

Закључујем гласање: за – шест, против – нико, уздржаних – нема, није гласало – 146 народних посланика.

Констатујем да Народна скупштина није прихватила овај предлог.

Народни посланик Маријан Ристичевић, на основу члана 92. Пословника Народне скупштине, предложио је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог одлуке о образовању анкетног одбора Народне скупштине Републике Србије ради утврђивања чињеница и околности везаних за афере повезане са бившим Заштитником грађана Сашом Јанковићем и ненаменским трошењем средстава, који је поднео Народној скупштини 27. марта 2018. године.

Да ли народни посланик Маријан Ристичевић жели реч?

Изволите.

МАРИЈАН РИСТИЧЕВИЋ: Даме и господо народни посланици, жртвоваћу неколико секунди зато што је претходни говорник или говорница рекла да некад имају шансу да нешто кажу итд. Стиче се утисак да је опозиција дискриминисана.

Због грађана морам да изнесем податак: до данашњег дана, у овом сазиву опозициони посланици имају 6.698 јављања, готово седам хиљада. Да се неки нису јављали, можда би боље прошли на изборима, можда је боље да су ћутали. Они који немају нешто посебно велико да кажу, некад је боље да ћуте. По посланику, 76,1 јављање. Власт, странке које подржавају владајућу већину – 4.696 јављања; дакле, две хиљаде мање, иако их има сто шездесет и нешто. Обраћања по посланику – 29, три пута мање. Значи, они имају три пута више јављања и хоће да кажу да су дискриминисани.

Што се тиче Заштитника грађана, коначно је пронађен грађанин кога је он заштитио – заштитио је самог себе. Заштитник грађана и заштићеник је веома опасан човек, дакле, човек за кога медији тврде, на основу форензичких извештаја, са барутом на рукама, прети стрељањем председнику Републике. Тог човека, који док је био Заштитника грађана, или заштићеник који је био заштићен, који је у радно време шетао куче... Веома је опасан човек из другог разлога – он прети да ће брисати регистроване странке. Он, вођа нерегистроване политичке партије, удружења грађана које шверцује као политичку странку да би избегао финансијску контролу Агенције за борбу против корупције јер удружења грађана не подлежу тој врсти контроле, прети регистрованим политичким странкама да ће их избрисати из регистра.

Надаље, заштићеник Саша Јанковић, бивши левичар, бивши службеник Милошевићевог режима, од Британске амбасаде је добио, заједно са Повереником, 100.000 евра или 80.000 фунти за израду модела закона о узбуњивачима. Модел закона је био лош, 100.000 евра или 80.000 фунти је потрошено тако што се Заштитник грађана уместо заштитом грађана почео бавити политиком и напао државно руководство са позиција са којих је требало да штити грађане, а у ствари је само штитио себе и своје привилегије и 100.000 евра које је добио од Британаца, као некад Симовић, да минира сопствену државу. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Стављам на гласање овај предлог.

Закључујем гласање: за – седам, против – један, уздржаних – нема, није гласало – 145 народних посланика.

Констатујем да Народна скупштина није прихватила овај предлог.

Народни посланик проф. др Миладин Шеварлић, на основу члана 92. Пословника Народне скупштине, предложио је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог декларације о генетички модификованим организмима (ГМО) и производима од ГМО, који је поднео Народној скупштини 5. маја 2017. године.

Да ли народни посланик проф. др Миладин Шеварлић жели реч?

Изволите.

МИЛАДИН ШЕВАРЛИЋ: Захваљујем, г. потпредседниче.

Поштовани народни посланици, поштовани грађани Републике Србије, преко деценију се грађани Србије питају како да Србија опстане без ГМО. Сматрали смо да је једногласно усвајање Декларације о ГМО којом се забрањује увоз, прерада, промет и узгој ГМО и производа од ГМО у Србији, што је у складу са важећим Законом о генетички модификованим организмима, у 136 општина, од стране преко 6.000 одборника, довољно да се донесе једна кровна декларација овде у Народној скупштини која ће подржати такав закон који је на снази. Међутим, мишљењем председнице Владе Републике Србије дата је негативна сугестија за усвајање ове кровне декларације, која је потпуно идентична декларацијама које су усвојене у 136 општина изузев једног члана којим се прописује обавеза Народне скупштине да се распише референдум како би се грађани изјаснили да ли су за или против увоза, узгоја, прераде и промета ГМО.

Према мени доступним информацијама од пре неки дан, у припреми је нови закон о генетички модификованим организмима којим ће се вероватно либерализовати барем тржиште за увоз и промет ГМО и производа од ГМО, или барем производа од ГМО, и то по хитном поступку и без јавне расправе, што би представљало заиста неприхватљиву ситуацију.

Због тога апелујем на посланике да подрже овај предлог декларације, јер је он у интересу Србије, јер ми имамо обавезу да сачувамо земљу наших предака за нашу децу без ГМО. Имамо обавезу да заштитимо нашу децу, да се и она хране здраво и имамо обавезу да заштитимо наше пољопривреднике, који ће евентуалним променама Закона о ГМО добити изразито нелојалну конкуренцију.

Због тога, у суботу, 19. маја, у већем броју градова (Нови Сад, Београд, Параћин, Крагујевац, Пријеполје) организујемо скупове за Србију без ГМО. Позивам све грађане да се придруже како бисмо и на тај начин подржали овакву декларацију.

Апелујем још једном на посланике да овога пута заиста добро размислимо да ли наша деца имају право да се хране здраво, и да схвате – ако се не зна ко је отац, храна у тањиру је мајка свих болести. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, професоре Шеварлићу.

Стављам на гласање овај предлог.

Закључујем гласање: за – 11, против – нико, уздржаних – нема, нису гласала – 142 народна посланика.

Констатујем да Народна скупштина није прихватила овај предлог.

Народни посланик Јован Јовановић, на основу члана 92. Пословника Народне скупштине, предложио је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог закона о изменама и допунама Закона о главном граду, који је поднео Народној скупштини 19. фебруара 2018. године.

Да ли народни посланик Јован Јовановић жели реч? (Не.)

Стављам на гласање овај предлог.

Закључујем гласање: за – један, против – један, уздржаних – нема, нису гласала – 152 народна посланика.

Констатујем да Народна скупштина није прихватила овај предлог.

Народни посланик Јован Јовановић, на основу члана 92. Пословника Народне скупштине, предложио је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог закона о изменама и допунама Закона о локалној самоуправи, који је поднео Народној скупштини 19. фебруара 2018. године.

Стављам на гласање овај предлог.

Закључујем гласање: за – један, против – нико, уздржаних – нема, нису гласала – 153 народна посланика.

Констатујем да Народна скупштина није прихватила овај предлог.

Народни посланик Јован Јовановић, на основу члана 92. Пословника Народне скупштине, предложио је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог закона о изменама и допунама Закона о локалним изборима, који је поднео Народној скупштини 19. фебруара 2018. године.

Да ли народни посланик Јован Јовановић жели реч? (Не.)

Стављам на гласање овај предлог.

Закључујем гласање: за – један, против – нико, уздржаних – нема, нису гласала – 153 народна посланика.

Констатујем да Народна скупштина није прихватила овај предлог.

Народни посланик Мариника Тепић, на основу члана 92. Пословника Народне скупштине, предложила је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог закона о допуни Кривичног законика, који је поднела Народној скупштини 24. новембра 2016. године.

Да ли народни посланик Мариника Тепић жели реч? (Не.)

Стављам на гласање овај предлог.

Закључујем гласање: за – нико, против – нико, уздржаних – нема, нису гласала – 154 народна посланика.

Констатујем да Народна скупштина није прихватила овај предлог.

Народни посланик Мариника Тепић, на основу члана 92. Пословника Народне скупштине, предложила је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог закона о изменама Закона о играма на срећу, који је поднела Народној скупштини 12. октобра 2016. године.

Да ли народни посланик Мариника Тепић жели реч? (Не.)

Стављам на гласање овај предлог.

Закључујем гласање: за – нико, против – нико, уздржаних – нема, нису гласала – 154 народна посланика.

Констатујем да Народна скупштина није прихватила овај предлог.

Народни посланик Мариника Тепић, на основу члана 92. Пословника Народне скупштине, предложила је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог закона о изменама Закона о финансирању локалне самоуправе, који је поднела Народној скупштини 20. октобра 2016. године.

Да ли народни посланик Мариника Тепић жели реч? (Не.)

Стављам на гласање овај предлог.

Закључујем гласање: за – нико, против – нико, уздржаних – нема, нису гласала – 154 народна посланика.

Констатујем да Народна скупштина није прихватила овај предлог.

Народни посланик Мариника Тепић, на основу члана 92. Пословника Народне скупштине, предложила је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог закона о изменама и допунама Закона о забрани манифестација неонацистичких или фашистичких организација и удружења и забрани употребе неонацистичких или фашистичких симбола и обележја, који је поднела Народној скупштини 25. октобра 2016. године.

Да ли народни посланик Мариника Тепић жели реч? (Не.)

Стављам на гласање овај предлог.

Закључујем гласање: за – нико, против – нико, уздржаних – нема, нису гласала – 154 народна посланика.

Констатујем да Народна скупштина није прихватила овај предлог.

Народни посланик др Санда Рашковић Ивић, на основу члана 92. Пословника Народне скупштине, предложила је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог одлуке о образовању анкетног одбора ради утврђивања чињеница и околности и сагледавања стања у коме се тренутно налази пројекат „Београд на води“, који је поднела Народној скупштини 26. фебруара 2018. године.

Да ли народни посланик др Санда Рашковић Ивић жели реч? (Да.)

Изволите.

**САНДА РАШКОВИЋ ИВИЋ:** Хвала, господине председавајући.

Даме и господо народни посланици, ми сматрамо да заиста овај анкетни одбор треба да буде формиран, јер је пројекат „Београд на води“ пројекат који од самог његовог почетка прате велике контроверзе. Пре свега, против тог пројекта се изјаснила струка, изјаснила се грађевинска струка, изјаснила се Академија наука, изјаснила се Академија архитектуре. Међутим, упркос томе, градња је настављена.

Наравно, изјаснили су се и сви они правници који су били против доношења лекс специјалиса, јер лекс специјалис се доноси само онда ако је нешто од заиста великог националног интереса, а не види се зашто би један комерцијални стамбени комплекс какав је „Београд на води“ био од специјалног националног интереса. Таквих комплекса имамо у Каиру, имамо и у Куала Лумпуру, међутим, погледајте преко интернета, нигде није донесен лекс специјалис за тако нешто, а за „Београд на води“ је то донесено.

Иако је то јавни пројекат од националног значаја, ми не знамо до краја ко је инвеститор, нисмо видели која је банка гарант, а студије изводљивости су у потпуности недоступне. Није решена ни инфраструктура.

Тај пројекат „Београд на води“ и потреба за оснивањем анкетног одбора за исти сада се актуелизује, поготово са причом да ће господин

Синиша Мали постати нови министар финансија, а знамо да је прошло двадесет пет месеци од рушења у Херцеговачкој, које је везано за пројекат „Београд на води“, и да је сам председник државе, тадашњи премијер, рекао да је за то одговоран врх градске власти. Док се те ствари не разреше, а мислим да је анкетни одбор најпозванији да их разрешава, и избор сутра министра у Влади биће под сенком и под знаком питања. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

Стављам на гласање овај предлог.

Закључујем гласање: за – 13, против – нико, уздржаних – нема, није гласао – 141 народни посланик.

Констатујем да Народна скупштина није прихватила овај предлог.

Народни посланик Маријан Ристичевић, на основу члана 92. Пословника Народне скупштине, предложио је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог одлуке о образовању анкетног одбора Народне скупштине Републике Србије ради утврђивања чињеница и околности везаних за изјаве Санде Рашковић Ивић о Сребреници и „Олуји“, који је поднео Народној скупштини 27. марта 2018. године.

Да ли народни посланик Маријан Ристичевић жели реч? (Да.)

Изволите.

МАРИЈАН РИСТИЧЕВИЋ: Даме и господо народни посланици, демократија није само да кажеш шта хоћеш, већ понекад мораш и да слушаеш шта нећеш, али очигледно да је госпођа ухватила црту, Отворени парламент, ухватила црту, и када је чула да ће се мало говорити о њој, храбро је збрисала.

Цитат Санде Рашковић Ивић, из „Политике“, да не буде да је неки таблоид: „Ја нећу тврдити да је Сребреница била попут ’Олује’, хуманитарна акција“. Дакле, за њу је „Олуја“ хуманитарна акција. „Сребреница је била злочин, она је била геноцидни злочин.“ Дакле, то је рекла Санда Рашковић Ивић, која седи овде са нама у Парламенту и која је прекршила један документ Народне скупштине у чијем стварању је, чини ми се, и сама учествовала.

Даме и господо народни посланици, ја ценим то што је она вишестранацка личност, само не знам да ли је Вук Јеремић против ЕУ или је Санда Рашковић за ЕУ. Али, без обзира на то да ли је она наводни патриотски вођа опозиције, за или против ЕУ, ово не може да се толерише. Ја инсистирам на овом анкетном одбору и верујем да ће једног дана да буде установљен.

У „Олуји“ су погинуле и нестале 1.852 особе, а од тога су 1.200 цивили. Старијих од 60 година било је 908, жена је било 543 и било је деветоро деце. Даме и господо народни посланици, ово је списак убијених и несталих Срба, од којих је само 930 сахрањено, а остали се још увек траже. Родбина се нада да ће макар добити њихове кости. Протерано је 250.000 људи. Ови нису протерани, ови су мртви. Дакле, 908 људи је било старије од 60 година.



Она је знала шта ћу говорити, она је побегла. На страну што је од протераних са Косова и Метохије приликом регистрације, на дебелу плату док је била код Мићуна у његовом Демократском центру, узела 500.000 динара. Узела је сад себи за право да оне који нису протерани, који су побијени, који нису успели да побегну, оне који су клани, убијани, стрељани, оне који су били старији од 60 година, узела је себи за право да то назове хуманитарном акцијом.

Ви можете, даме и господо, да размишљате како хоћете, али ово не може да се толерише. Инсистирам, а предлажем Вуку Јеремићу да и он буде за то, да се анкетни одбор о делима и неделима Санде Рашковић Ивић свакако установи. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

Стављам на гласање овај предлог.

Закључујем гласање: за – осам, против – нико, уздржаних – нема, није гласало – 146 народних посланика.

Констатујем да Народна скупштина није прихватила овај предлог.

Народни посланик Ђорђе Вукадиновић, на основу члана 92. Пословника Народне скупштине, предложио је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог одлуке о образовању анкетног одбора ради утврђивања чињеница и околности убиства господина Оливера Ивановића, председника Грађанске иницијативе „Србија, демократија, правда“, почињеног у Косовској Митровици дана 16. јануара 2018. године, који су Народној скупштини поднели народни посланици др Санда Рашковић Ивић, др Дијана Вукомановић, Ђорђе Вукадиновић и Славиша Ристић 5. марта 2018. године.

Да ли народни посланик Ђорђе Вукадиновић жели реч? (Не.)

Стављам на гласање овај предлог.

Закључујем гласање: за – два, против – нико, уздржаних – нема, нису гласала – 153 народна посланика.

Констатујем да Народна скупштина није прихватила овај предлог.

Народни посланик Здравко Станковић, на основу члана 92. Пословника Народне скупштине, предложио је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог закона о измени Закона о доприносима за обавезно социјално осигурање, који је поднео Народној скупштини 16. септембра 2016. године.

Да ли народни посланик Здравко Станковић жели реч? (Не.)

Стављам на гласање овај предлог.

Закључујем гласање: за – један, против – нико, уздржаних – нема, нису гласала 154 народна посланика.

Констатујем да Народна скупштина није прихватила овај предлог.

Народни посланик Здравко Станковић, на основу члана 92. Пословника Народне скупштине, предложио је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог закона о изменама и допунама Закона о јавним

предузећима, који је поднео Народној скупштини 16. септембра 2016. године.

Да ли народни посланик Здравко Станковић жели реч? (Не.)

Стављам на гласање овај предлог.

Закључујем гласање: за – један, против – нико, уздржаних – нема, нису гласала – 154 народна посланика.

Констатујем да Народна скупштина није прихватила овај предлог.

**ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ:** Народни посланик Горан Богдановић, на основу члана 92. Пословника Народне скупштине, предложио је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог закона о измени Закона о јавном информисању и медијима, који је поднео Народној скупштини 16. септембра 2016. године.

Да ли народни посланик Горан Богдановић жели реч? (Не.)

Стављам на гласање овај предлог.

Закључујем гласање: за – један, против – нико, уздржаних – нема, нису гласала – 154 народна посланика.

Констатујем да Народна скупштина није прихватила овај предлог.

Народни посланик Горан Богдановић, на основу члана 92. Пословника Народне скупштине, предложио је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог закона о измени Закона о порезу на добит правних лица, који је поднео Народној скупштини 16. септембра 2016. године.

Да ли народни посланик Горан Богдановић жели реч? (Не.)

Стављам на гласање овај предлог.

Закључујем гласање: за – два, против – нико, уздржаних – нема, нису гласала – 153 народна посланика.

Констатујем да Народна скупштина није прихватила овај предлог.

Народни посланик Горан Богдановић, на основу члана 92. Пословника Народне скупштине, предложио је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог закона о измени Закона о јавном реду и миру, који је поднео Народној скупштини 16. септембра 2016. године.

Да ли народни посланик Горан Богдановић жели реч? (Не.)

Стављам на гласање овај предлог.

Закључујем гласање: за – два, против – нико, уздржаних – нема, нису гласала – 153 народна посланика.

Констатујем да Народна скупштина није прихватила овај предлог.

Народни посланик Горан Богдановић, на основу члана 92. Пословника Народне скупштине, предложио је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог закона о изменама и допунама Закона о јавном окупљању, који је поднео Народној скупштини 16. септембра 2016. године.

Да ли народни посланик Горан Богдановић жели реч? (Не.)

Стављам на гласање овај предлог.

Закључујем гласање: за – један, против – нико, уздржаних – нема, нису гласала – 154 народна посланика.

Констатујем да Народна скупштина није прихватила овај предлог.

Народни посланик др Драган Весовић, на основу члана 92. Пословника Народне скупштине, предложио је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог закона о изменама и допунама Закона о пензијском и инвалидском осигурању, који су Народној скупштини поднели народни посланици Бошко Обрадовић, Срђан Ного, мр Иван Костић, Зоран Радојичић, Марија Јањушевић, проф. др Миладин Шеварлић и др Драган Весовић 14. новембра 2016. године.

Да ли народни посланик др Драган Весовић жели реч? (Да.)

ДРАГАН ВЕСОВИЋ: Хвала, господине председавајући.

То је један од два предлога закона које већ неколико седница предлажем. Како од седнице до седнице прође време, то се појави више фактора, како спољних тако и унутрашњих, који дају за право да би ове предлоге закона требало изгласати.

Више ћу о томе да причам поводом следећег предлога закона, а овде је у ствари поента да се промени број чланова Управног одбора. Променом Закона о пензијском и инвалидском осигурању њихов број је са 21, колико их је било до тада, смањен на седам, и то тако да од тих седам чланова четири члана даје директно Влада, један члан је из реда осигураника, на предлог репрезентативног синдиката основаног на нивоу Републике, један члан је из реда послодаваца, један члан из реда корисника права, на предлог удружења пензионера.

На овај начин је у ствари, тада када је мењан и закон о начину исплате пензија и донет онај привремени закон, који траје већ толико година, омогућено да променом Управног одбора такав закон буде изгласан, с једне стране; с друге стране, омогућено је да са ових седам чланова, од којих четири директно поставља Влада, целокупан контингент права управљања задржи Влада, односно да Влада ради сходно свом мишљењу, а на штету најстаријег и, рекао бих, најрањивијег дела популације наше државе.

У том смислу, Српски покрет Двери је предложио да променимо број чланова Управног одбора – не да га вратимо на онај пређашњи од 21, него да сада Управни одбор има 15 чланова, с тим што би пет чланова било из реда корисника права, дакле из реда пензионера, пет чланова из реда осигураника, на предлог репрезентативног синдиката, два члана из реда представника послодаваца, један члан из надлежног министарства, дакле један члан кога ће одредити Влада. Сматрамо да би на овај начин тако формиран Управни одбор могао боље да заштити права пензионера и да онемогући оно што је, нажалост, настало тада када је настало, а о чему ћу говорити поводом идућег предлога закона. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

Стављам на гласање овај предлог.

Закључујем гласање: за – девет, против – нико, уздржаних – нема, нису гласала – 144 народна посланика.

Констатујем да Народна скупштина није прихватила овај предлог.

Народни посланик др Драган Весовић, на основу члана 92. Пословника Народне скупштине, предложио је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог закона о престанку важења Закона о привременом уређивању начина исплате пензија, који су Народној скупштини поднели народни посланици Бошко Обрадовић, Срђан Ного, мр Иван Костић, Зоран Радојичић, Марија Јањушевић, проф. др Миладин Шеварлић и др Драган Весовић 14. новембра 2016. године.

Да ли народни посланик др Драган Весовић жели реч? (Да.)

Изволите.

ДРАГАН ВЕСОВИЋ: Хвала, господине председавајући.

Да наставим оно што сам малопре почео да причам и да објасним који су то нови спољни и унутрашњи фактори који дају за право нама који овакав закон предлагемо, да оно што је привремено – а, гледајте, већ је привремено преко четрдесет месеци и није ограничено колико ће трајати то привремено – вратимо на пређашње стање.

Ових дана смо сведоци да је једна организација, иначе, Српском покрету Двери не толико драга, да не употребим оштрију реч, Међународни монетарни фонд, у својој посети, једној од многобројних, и уређивању финансијског система државе Србије, и тај и такав Међународни фонд је предложио да се ово што предлаже Српски покрет Двери, а што је евидентна крађа најстаријих грађана Србије и директна штета нанета како њима тако и њиховом потомству, врати на пређашње стање.

Наравно, одмах након тога јавио се и господин председник државе, који је објаснио да би, ако би се то послушало, дошло до штете за велики број пензионера, тако да би враћање на пређашњи ниво опет штетило буџету. Уз то је још објашњено и да највећи број пензионера у периоду од примене те привремене мере, која, понављам, траје четири године, до дана данашњег има веће пензије него што је имао у том моменту.

Наравно, то можда јесте тачно, али притом заборављамо једну врло важну чињеницу – колико је новца најстаријим грађанима државе Србије узето у том периоду. Дакле, ми смо радили анализе, о њима сам причао – у зависности од висине пензије тада када је смањивана пензија за 20–25%, онима који су били носиоци највећих пензија (понављам, пензија је стечено право настало као продукт дугогодишњег рада) до дана данашњег узето је и преко 200.000 динара. Оно што је у два наврата дато у виду неке симболичне помоћи, по пет хиљада, заиста је смешно.

Ако имамо у виду изјаве премијерке и Владе, коју је овај парламент, додуше од стране скупштинске већине, изгласао, њене изјаве да је буџет државе Србије никад пунији, да су нам сви параметри и показатељи финансијске стабилности изузетно повољни, ето још неколико разлога да овај предлог буде прихваћен. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

Стављам на гласање овај предлог.

Закључујем гласање: за – девет, против – нико, уздржаних – нема, нису гласала 143.

Констатујем да Народна скупштина није прихватила овај предлог.

Народни посланик Срђан Ного, на основу члана 92. Пословника Народне скупштине, предложио је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог одлуке о образовању анкетног одбора Народне скупштине Републике Србије ради утврђивања чињеница и околности везаних за дешавања током изборног процеса 2017. године, од дана расписивања председничких избора до дана објављивања привремених резултата избора на обрађених 99,9% бирачких места, који су Народној скупштини поднели народни посланици Бошко Обрадовић, Срђан Ного, мр Иван Костић, Зоран Радојичић, Марија Јањушевић, проф. др Миладин Шеварлић и др Драган Весовић 20. априла 2017. године.

Да ли народни посланик Срђан Ного жели реч? (Не.)

Стављам на гласање овај предлог.

Закључујем гласање: за – пет, против – нико, уздржаних – нема, није гласало – 147 народних посланика.

Констатујем да Народна скупштина није прихватила овај предлог.

Народни посланик Срђан Ного, на основу члана 92. Пословника Народне скупштине, предложио је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог одлуке о образовању анкетног одбора ради утврђивања чињеница и околности везаних за дешавања током изборног процеса 2016. године, од дана расписивања републичких избора до дана објављивања коначних резултата избора, који су Народној скупштини поднели народни посланици Бошко Обрадовић, Срђан Ного, мр Иван Костић, Зоран Радојичић, Марија Јањушевић, проф. др Миладин Шеварлић и др Драган Весовић 14. новембра 2016. године.

Да ли народни посланик Срђан Ного жели реч? (Не.)

Стављам на гласање овај предлог.

Закључујем гласање: за – седам, против – нико, уздржаних – нема, није гласало – 145 народних посланика.

Констатујем да Народна скупштина није прихватила овај предлог.

Народни посланик Срђан Ного, на основу члана 92. Пословника Народне скупштине, предложио да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог одлуке о образовању анкетног одбора Народне скупштине Републике Србије ради утврђивања чињеница и околности везаних за дешавања током спровођења избора за одборнике Скупштине Града Београда одржаних 4. марта 2018. године, од дана расписивања избора до дана објављивања коначних резултата, који су Народној скупштини поднели народни посланици Бошко Обрадовић, Срђан Ного, мр Иван Костић, Зоран Радојичић, Марија Јањушевић, проф. др Миладин Шеварлић и др Драган Весовић 22. марта 2018. године.

Да ли народни посланик Срђан Ного жели реч? (Не.)

Стављам на гласање овај предлог.

Закључујем гласање: за – шест, против – нико, уздржаних – нема, није гласало – 146 народних посланика.

Констатујем да Народна скупштина није прихватила овај предлог.

Народни посланик Соња Павловић, на основу члана 92. Пословника Народне скупштине, предложила је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог закона о изменама и допунама Закона о водама, који је поднела Народној скупштини 24. априла 2017. године.

Да ли народни посланик Соња Павловић жели реч? (Не.)

Стављам на гласање овај предлог.

Закључујем гласање: за – нико, против – нико, уздржаних – нема, нису гласала – 152 народна посланика.

Констатујем да Народна скупштина није прихватила овај предлог.

Народни посланик Соња Павловић, на основу члана 92. Пословника Народне скупштине, предложила је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог закона о изменама и допунама Закона о заштити животне средине, који је поднела Народној скупштини 10. маја 2017. године.

Да ли народни посланик Соња Павловић жели реч? (Не.)

Стављам на гласање овај предлог.

Закључујем гласање: за – нико, против – нико, уздржаних – нема, нису гласала – 152 народна посланика.

Констатујем да Народна скупштина није прихватила овај предлог.

Народни посланик Соња Павловић, на основу члана 92. Пословника Народне скупштине, предложила је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог закона о изменама и допунама Закона о становању и одржавању зграда, који је поднела Народној скупштини 24. априла 2017. године.

Да ли народни посланик Соња Павловић жели реч? (Не.)

Стављам на гласање овај предлог.

Закључујем гласање: за – нико, против – нико, уздржаних – нема, нису гласала – 153 народна посланика.

Констатујем да Народна скупштина није прихватила овај предлог.

Народни посланик Соња Павловић, на основу члана 92. Пословника Народне скупштине, предложила је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог закона о изменама Закона о проценитељима непокретности, који је поднела Народној скупштини 24. априла 2017. године.

Да ли народни посланик Соња Павловић жели реч? (Не.)

Стављам на гласање овај предлог.

Закључујем гласање: за – нико, против – нико, уздржаних – нема, није гласао – 151 народни посланик.

Констатујем да Народна скупштина није прихватила овај предлог.

Народни посланик Зоран Радојичић, на основу члана 92. Пословника Народне скупштине, предложио је да се дневни ред седнице допуни тачком

– Предлог резолуције Народне скупштине Републике Србије о Аутономној Покрајини Косово и Метохија, који су Народној скупштини поднели народни посланици Бошко Обрадовић, Срђан Ного, мр Иван Костић, Зоран Радојичић, Марија Јањушевић, проф. др Миладин Шеварлић, др Драган Весовић, др Санда Рашковић Ивић и Славиша Ристић 15. септембра 2017. године.

Да ли народни посланик Зоран Радојичић жели реч? (Да.)

Изволите.

**ЗОРАН РАДОЈИЧИЋ:** Захваљујем, господине председавајући.

Полазећи од државне традиције српског народа и његовог историјског права на АП Косово и Метохију као саставни део територије Републике Србије, имајући у виду да је АП Косово и Метохија државни, дакле, наш културни и историјски, духовни стожер Републике Србије, а будући да након нелегалне и нелегитимне агресије НАТО-а на СРЈ, која је правна претходница Републике Србије, и окупације дела њене државне територије, наш највиши национални и државни циљ треба да представља физички повратак њених државних органа и институција на територију Косова и Метохије.

Нарочито увиђајући чињеницу да без физичког повратка државних органа Републике Србије на територију Косова и Метохије није могуће спровести уставну норму о јединственом правном поретку који важи на целокупној територији Републике Србије, укључујући и Аутономну Покрајину Косово и Метохију, ослањајући се на обавезујућу садржину међународних аката, и то Протокола о разграничењу између Краљевине СХС, односно Краљевине Југославије и Републике Албаније, односно Краљевине Албаније од 1926. године, Конвенције о одржавању и обнављању граничних каменова, малих пирамида и кочева на граници од 1929. године, Повеље УН, Хелсиншког завршног акта, Резолуције 1244 Савета безбедности УН, као и Устава Републике Србије, предлажемо да Народна скупштина усвоји Резолуцију следеће садржине.

Поменућу само неке од тачака. У првој тачки: Република Србија, у складу са међународним јавним правом, Уставом и вољом грађана, не признаје и никада неће признати једнострано проглашену независност Косова и Метохије од стране илегалних органа у Приштини. У другој тачки: АП Косово и Метохија је саставни и неотуђиви део Републике Србије, који се тренутно налази под окупацијом, о чему без одлагања треба обавестити међународну јавност.

3. Ниједан грађанин Републике Србије који се налази на јавној функцији нема право да потпише обавезујући документ који ће правно отуђити АП Косово и Метохију као део територије Републике Србије. Било какво формално признање самозване државе, оличене у илегалним органима у Приштини, представљало би трајни губитак стожера српске државности и културноисторијског идентитета српског народа.

4. Обавезује се Влада Републике Србије да прекине сваки вид комуникације и преговора у Бриселу са представницима приштинских илегалних органа који се воде уз посредство ЕУ. Европска унија, чије су водеће државе извршиле агресију на СРЈ, а чије су оружане снаге окосница окупационих трупа на територији Косова и Метохије, никако не може бити посредник у преговорима о Косову између Београда и Приштине.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

Стављам на гласање овај предлог.

Закључујем гласање: за – осам, против – нико, уздржаних – нема, није гласало – 145 народних посланика.

Констатујем да Народна скупштина није прихватила овај предлог.

Народни посланик Зоран Радојичић, на основу члана 92. Пословника Народне скупштине, предложио је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог декларације о изражавању почести грађанима Србије несрпске националности погинулим за отаџбину, који су Народној скупштини поднели народни посланици Бошко Обрадовић, Срђан Ного, мр Иван Костић, Зоран Радојичић, Марија Јањушевић, проф. др Миладин Шеварлић и др Драган Весовић 16. октобра 2017. године.

Да ли народни посланик Зоран Радојичић жели реч? (Да.)

Изволите.

ЗОРАН РАДОЈИЧИЋ: Захваљујем, председавајући.

Имајући у виду чињеницу да је Република Србија држава српског народа и свих грађана који у њој живе, да су се кроз нашу историју у редовима српске војске борили многи припадници несрпске националности, који су се притом (ово напомињемо посебно) истицали по својој храбрости, по својој пожртвованости – поменућемо неке од ратова: Први и Други балкански рат, Први светски рат, Други светски рат и, наравно, сви одбрамбени отаџбински ратови почев од 1991. до 1999. године – сматрамо и предлажемо да би било крајње умесно да Народна скупштина Републике Србије усвоји декларацију о изражавању почести грађанима Србије несрпске националности погинулим за отаџбину.

У првој тачки: Народна скупштина Републике Србије изражава посебно поштовање и одаје почаст свим грађанима несрпске националности који су дали своје животе борећи се у ратовима на страни државе Србије.

2. Народна скупштина Републике Србије позива надлежне институције Републике Србије да одају почаст овим херојима подизањем споменика којим би се обележио њихов допринос борби за слободу наше заједничке отаџбине.

3. Народна скупштина Републике Србије предлаже да се изради комплетан попис свих грађана несрпске националности који су дали своје животе у отаџбинским ратовима како њихова имена не би била заборављена.



И, у четвртој тачки: Народна скупштина предлаже да се одреди посебан дан заштитника отаџбине и државног јединства као државни празник којим би се обележавало сећање на све погинуле за слободу Србије.

Разлози за доношење ове декларације – декларацијом особито желимо да скренемо пажњу домаћој али и светској јавности на одсуство сваке врсте ксенофобије, нетолеранције, шовинизма и националне нетрпељивости већинског српског народа према припадницима несрпских народа кроз примере и одавање почаста бројним припадницима српске војске несрпске националности.

Евидентно је да су се у балканским ратовима, Првом, Другом, Првом светском, Другом светском и отаџбинским ратовима од 1991. до 1999. године борили сви ови храбри људи. Сматрамо да се усвајањем декларације о изражавању почаста грађанима Србије чини један, први корак у посвећивању пажње овој теми, како би се кроз законодавне активности Народне скупштине и напорима државних институција Републике Србије одредио посебан државни празник под називом – дан заштитника отаџбине и државног јединства.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

Стављам на гласање овај предлог.

Закључујем гласање: за – седам, против – нико, уздржаних – нема, није гласало – 146 народних посланика.

Констатујем да Народна скупштина није прихватила овај предлог.

Народни посланик Марко Ђуришић, на основу члана 92. Пословника Народне скупштине, предложио је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог закона о допунама Закона о порезу на додату вредност, који је поднео Народној скупштини 16. септембра 2016. године.

Да ли народни посланик Марко Ђуришић жели реч? (Не.)

Стављам на гласање овај предлог.

Закључујем гласање: за – нико, против – нико, уздржаних – нема, нису гласала – 153 народна посланика.

Констатујем да Народна скупштина није прихватила овај предлог.

Народни посланик Марко Ђуришић, на основу члана 92. Пословника Народне скупштине, предложио је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог закона о предлагању закона, који је поднео Народној скупштини 16. септембра 2016. године.

Да ли народни посланик Марко Ђуришић жели реч? (Не.)

Стављам на гласање овај предлог.

Закључујем гласање: за – два, против – нико, уздржаних – нема, није гласао – 151 народни посланик.

Констатујем да Народна скупштина није прихватила овај предлог.

Народни посланик Марко Ђуришић, на основу члана 92. Пословника Народне скупштине, предложио је да се дневни ред седнице допуни тачком

- Предлог закона о изменама и допуни Закона о култури, који је поднео Народној скупштини 16. септембра 2016. године.

Да ли народни посланик Марко Ђуришић жели реч? (Не.)

Стављам на гласање овај предлог.

Закључујем гласање: за – нико, против – нико, уздржаних – нема, нису гласала – 153 народна посланика.

Констатујем да Народна скупштина није прихватила овај предлог.

Народни посланик Марко Ђуришић, на основу члана 92. Пословника Народне скупштине, предложио је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог закона о измени Закона о јавним медијским сервисима, који је поднео Народној скупштини 16. септембра 2016. године.

Да ли народни посланик Марко Ђуришић жели реч? (Не.)

Стављам на гласање овај предлог.

Закључујем гласање: за – један, против – нико, уздржаних – нема, нису гласала – 152 народна посланика.

Констатујем да Народна скупштина није прихватила овај предлог.

Народни посланик мр Иван Костић, на основу члана 92. Пословника Народне скупштине, предложио је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог декларације Народне скупштине о заштити Срба у расејању и региону, који су Народној скупштини поднели народни посланици Бошко Обрадовић, Срђан Ного, мр Иван Костић, Зоран Радојичић, Марија Јањушевић, проф. др Миладин Шеварлић и др Драган Весовић 14. септембра 2017. године.

Реч има народни посланик Иван Костић.

Изволите.

ИВАН КОСТИЋ: Поштовани народни посланици, грађани Републике Србије, ближи се 28. јун, Видовдан, који је званично проглашен за Дан дијаспоре. Међутим, нажалост, ми већ пету годину заредом нећемо имати Скупштину дијаспоре Срба у региону, састанак заједно са представницима свих државних институција.

Пре неколико дана имао сам прилику да разговарам са једним колегом народним послаником, који ме је покушао уверити да држава Србија, председник и њене најважније институције помажу Србе у региону. Желим да кажем да поздрављам сваку помоћ коју Срби из региона добијају – реч је била о помоћи Србима у Херцеговини – и сматрам да су такве помоћи изузетно важне у моменту у коме се налази српски народ. Међутим, желим да кажем, то сам покушао и њему да кажем, да држава Србија кроз своје институције и кроз надлежности које има по Закону о дијаспори и Србима у региону не ради оно што би требало да ради.

Зато желим овде да кажем пред грађанима Србије, пред људима из дијаспоре, из региона, који гледају Скупштину Србије, да је већ четири године врло мала помоћ државних институција по питању ствари које могу да се реше кроз Закон о дијаспори из 2009. године. Хтео бих да кажем да у

Управи за дијаспору, нажалост, и поред много покушаја да се постави директор, директор није постављен већ скоро три године, три и по године. Рекли смо да Скупштина дијаспоре не функционише већ четири године и сигурно ни ове године за Видовдан се овде у Скупштини тај скуп неће одржати.

Такође, према Закону о дијаспори постоји могућност да се формира и савет за Србе у региону, чији су чланови председник државе, премијерка и одређени министри који су надлежни за послове дијаспоре, тј. Срба у региону. Тај савет не постоји. Буџетски фонд за дијаспору и Србе у региону који је предвиђен законом не постоји и на тај начин кроз државне институције, кроз надлежна министарства Срби у региону и дијаспори не добијају помоћ која им се омогућава кроз овај закон.

Зато желим и овде да кажем да нама не требају селективне помоћи за одређене групације и заједнице у региону и дијаспори. Нама треба конкретна помоћ државе Србије Србима у региону и дијаспори кроз државне институције и кроз Закон о дијаспори и Србима у региону, који све то омогућава.

Ми смо овде неколико пута критиковали и износили када је била седница о буџету и, хвала Богу, неке ствари су урађене. Оно што смо предлагали овом декларацијом, да се оснивају конзуларна одељења и да се оснивају школе при тим одељењима, урађено је у Аустрији.

Зато још једном позивам да се ова декларација стави на дневни ред и усвоји од стране владајуће већине. Хвала.

**ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ:** Стављам на гласање овај предлог.

Закључујем гласање: за – осам, против – нико, уздржаних – нема, нису гласала – 144 народна посланика.

Констатујем да Народна скупштина није прихватила овај предлог.

Народни посланик мр Иван Костић, на основу члана 92. Пословника Народне скупштине, предложио је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог резолуције о геноциду Независне Државе Хрватске над Србима, Јеврејима и Ромима током Другог светског рата, који су Народној скупштини поднели народни посланици Бошко Обрадовић, Срђан Ного, мр Иван Костић, Зоран Радојичић, Марија Јањушевић, проф. др Миладин Шеварлић и др Драган Весовић 14. новембра 2016. године.

Да ли народни посланик мр Иван Костић жели реч? (Да.)

Реч има народни посланик Иван Костић.

Изволите.

**ИВАН КОСТИЋ:** Не прође ни месец дана а да државни врх Републике Хрватске не учини нешто што се може слободно назвати оживљавањем неофашизма и неонацизма у савременој Европи.

Имали смо прилике, пре неколико дана, да у Блајбургу видимо да је велики део државног врха Републике Хрватске присуствовао тој свечаности и на тај начин дао подршку свим фашистичким структурама у Републици

Србији које величају усташтво, што се аутоматски односи на изузетно тежак положај српског народа, који у будућности опет може доживети оно што је доживео 1941. и 1995. године.

Прошли пут сам говорио о једној озбиљној резолуцији коју је усвојио Одбор за људска права Уједињених нација 17. новембра 2016. године и желим овде то да поновим, колико је ова ствар важна и актуелна у савременој Европи, а изузетно је важна и за положај нашег народа. Значи, 2016. године Одбор за људска права УН, на предлог Русије, усвојио је Резолуцију о сузбијању глорификације нацизма, неонацизма и других пракси које доприносе подстицању савремених облика расизма, расне дискриминације, ксенофобије и нетолеранције. На предлог Русије, Резолуција је усвојена са 131 гласом за, 48 уздржаних и три против. Важно је нагласити да су против биле Америка, Украјина и држава Палау.

Значи, у Уједињеним нацијама усваја се резолуција о неонацизму и неофашизму у савременом свету; немачки Бундестаг 2016. године, са 630 гласова за, једним уздржаним и једним против, усваја Декларацију о злочинима над јерменским и другим хришћанским народима 1915. године, а српски парламент не може да усвоји декларацију или резолуцију о страдању нашег народа у Другом светском рату.

Мени стварно није јасно зашто се ова тачка не стави на дневни ред. Ово није предлог ни резолуција Српског покрета Двери, неколико организација и посланичких група су ово већ подносиле; стигло је и до председника Владе, стигло је и до Министарства спољних послова. Ако ми своју историју не решимо на овај начин, да једном засвагда осудимо геноцид над нашим, јеврејским и ромским народом у Другом светском рату, не знам да ли треба да чекамо немачки Бундестаг да то уради уместо нас. Хвала.

**ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ:** Стављам на гласање овај предлог.

Закључујем гласање: за – осам, против – нико, уздржаних – нема, није гласало – 145 народних посланика.

Констатујем да Народна скупштина није прихватила овај предлог.

Народни посланик Радослав Милојичић, на основу члана 92. Пословника Народне скупштине, предложио је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог закона о изменама и допунама Закона о одбрани, који је поднео Народној скупштини 15. септембра 2017. године.

Да ли народни посланик Радослав Милојичић жели реч? (Да.)

Изволите.

**РАДОСЛАВ МИЛОЈИЧИЋ:** Већ дуже време предлажем измене и допуне Закона о одбрани. Како измене и допуне Закона о одбрани, тако и измене и допуне Закона о Војсци.

Имали смо прошле недеље расправу и усвојили сте законе о Војсци, али нисам сигуран да ће тим законима нешто добро стићи у фрижидере, новчанике и резервоаре припадника Војске Републике Србије.

Закон о одбрани је изузетно важан закон, као што је систем одбране важан систем за функционисање целокупне државе и свих нас који у овој држави живимо.

Одмах да кажем да не очекујем да СНС усвоји предложене измене и допуне Закона о одбрани, јер и досад нисмо наишли на одобравање, пре свега, да расправљамо о овим изузетно озбиљним изменама и допунама Закона о одбрани. Предложили смо измену и допуну осамнаест чланова Закона о одбрани, пре свега како бисмо побољшали стање у Војсци Србије целокупно.

Уставни основ за доношење овог закона садржан је у одредби члана 97. став 1. и у тачкама 4, 6. и 9. Устава Републике Србије, којима је управо предвиђено да Србија уређује и обезбеђује безбедност свих њених грађана, без обзира на верску, националну или политичку припадност.

Закон о одбрани је недовољно обухватан и не пружа одговоре на најважнија, суштинска питања. Један од разлога је застарелост основних стратешких докумената и занемаривање актуелних безбедносних ситуација како у земљи у којој ми живимо, тако у региону и на глобалном нивоу и у окружењу.

Нужно је, пре свега, успоставити склад Закона о одбрани са Законом о Војсци. Није прихватљиво и није нормално да ми 2018. године немамо компатибилност између Закона о одбрани и Закона о Војсци и није нормално да немамо склад између Закона о одбрани и Закона о ванредним ситуацијама. Због тога Демократска странка и ја лично предлажемо измене и допуне Закона о одбрани. Ако је проблем што то предлаже ДС, предлажем да то предложите ви, ми ћемо повући ове измене и допуне Закона. Мислим да су ове измене и допуне Закона о одбрани важне за систем одбране, не за дневнополитичка препуцавања.

Захваљујем се генералу Срету Малиновићу и генералу Радојичићу, који су радили заједно са мном на изменама и допунама Закона о одбрани. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

Стављам на гласање овај предлог.

Закључујем гласање: за – четири, против – нико, уздржаних – нема, није гласало – 145 народних посланика.

Констатујем да Народна скупштина није прихватила овај предлог.

Народни посланик Радослав Милојичић, на основу члана 92. Пословника Народне скупштине, предложио је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог закона о изменама и допуни Закона о финансирању локалне самоуправе, који је поднео Народној скупштини 26. октобра 2016. године.

Да ли народни посланик Радослав Милојичић жели реч? (Да.)

Изволите.

РАДОСЛАВ МИЛОЈИЧИЋ: Захваљујем.

Даме и господо народни посланици, председавајући, Демократска странка предлаже измене и допуне Закона о локалној самоуправи управо зато што нам је живот свих грађана, без обзира на то да ли живе у Сурдулици, Суботици или Београду, подједнако важан.

Имамо прилику да су све локалне самоуправе сведене на то да председници општина и градоначелници чекају директиву од владајуће партије. Сведене су на то да ниједан председник општине нема аутономију у раду. Сведене су на то да се не поштује Европска повеља, коју је Србија ратификовала 2007. године и која свим локалним самоуправама гарантује пре свега политичку, административну и финансијску независност. Ниједна локална самоуправа данас у Србији, ниједна, нема нити политичку нити финансијску независност, постоји само административна независност. Све локалне самоуправе, ако су по вољи владајуће већине, добијају финансијска средства из буџета, а оне локалне самоуправе које су мање или то нису уопште, не добијају финансијска средства из буџета, и то је изузетно лоше.

Председници општина су препуштени самовољи партијских јуришника и зато имамо ситуацију да у Краљеву градоначелник туче људе на улици, да у Краљеву градоначелник као капиталну инвестицију отвара семафор, да у Лесковцу градоначелник као капиталну инвестицију отвара чесму, а да у Новом Саду капитална инвестиција буде паркиралиште за бицикле. То није добро ни за локалне самоуправе ни за грађане који ту живе, јер грађани гласају за председника општине како би заједно са њим решавали своје проблеме, а не како би им то стизало из врха владајуће партије.

Како је то у Европској унији? У ЕУ половина буџетских средстава иде на рачун локалних самоуправа, општина и градова, а половину буџетских средстава користи влада. У Србији је та ситуација знатно лошија по општине и градове, тако да општинама и градовима и аутономној покрајини у целини припада само 10,2% од укупних буџетских прихода, а 89% укупних буџетских прихода припада Влади Републике Србије, од којих су после зависни градоначелници и председници општина.

Имали смо ситуацију у Мраморку, месној заједници у Ковину, где Демократској странци, која се кандидовала, прикупила потписе, на тим изборима није дозвољено да има људе у бирачком одбору нити у изборној комисији. То је генерално лоше по политички систем у целини.

Српска напредна странка је локалним самоуправама одузела за шест година педесет милијарди динара.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Стављам на гласање овај предлог.

Закључујем гласање: за – три, против – нико, уздржаних – нема, није гласало – 146 народних посланика.

Констатујем да Народна скупштина није прихватила овај предлог.

Народни посланик Радослав Милојичић, на основу члана 92. Пословника Народне скупштине, предложио је да се дневни ред седнице

допуни тачком – Предлог закона о допунама Закона о јавном информисању и медијима, који је поднео Народној скупштини 24. фебруара 2017. године.

Да ли народни посланик Радослав Милојичић жели реч? (Да.)

Изволите.

РАДОСЛАВ МИЛОЈИЧИЋ: Хвала.

Уважени председавајући, даме и господо народни посланици, свака власт је променљива, то смо могли да видимо, и због тога предлажем измене и допуне Закона о јавном информисању и медијима.

Мени није јасно зашто Српска напредна странка, која ће већ на следећим изборима постати опозиција, не усвоји лепо ове измене и допуне Закона. Изгубићете власт, изгубићете изборе, оштетили сте државу, у држави се лоше живи, и то је просто природан редослед догађаја, и због себе треба да усвојите измене и допуне Закона о јавном информисању. Нема разлога да се плашите било чега, нама је потребно објективно информисање.

Ја ћу се одмах, као посланик Демократске странке, оградити од тога да је све оно што раде владајући медији који подржавају режим лоше и да је све оно што раде медији који подржавају опозицију, мада их има врло мало, добро. Оградићу се од тога и рећи – као што сам против тога да „Информер“ и „Пинк“ 24 часа пишу хвалоспеве о Српској напредној странци, тако је лоше и када се на једној опозиционој телевизији појављује само једна опозициона политичка странка, а када један једини дневни лист – сва срећа, са не баш великим тиражом – који је опозициони хвали такође само један опозициони покрет. И једно и друго је лоше за медијске слободе. Потребна нам је објективност, потребно нам је нормално медијско информисање, потребно нам је да грађани знају шта је истина, а не да ако у овом тренутку нешто одговара једној опозиционој или једној партији која је на власти, да се то пише.

Ви сте усавршили и довели до максимума систем који се зове злоупотреба медија. Ја вас зато молим да усвојите измене и допуне Закона о јавном информисању.

Током 2013. године забележена су 23 напада на новинаре. Током 2013. године 23 напада, а током 2017. године су забележена 54 напада на новинаре. Значи, ви сте и у том сегменту бржи, јачи и бољи па сте са 23 напада 2013. године дозволили да се на новинаре десе 54 напада током 2017. године, што је заиста скандал. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Стављам на гласање овај предлог.

Закључујем гласање: за – један, против – нико, уздржаних – нема, није гласало – 148 народних посланика.

Констатујем да Народна скупштина није прихватила овај предлог.

Народни посланик Радослав Милојичић, на основу члана 92. Пословника Народне скупштине, предложио је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог закона о допуни Закона о социјалној заштити, који је поднео Народној скупштини 13. октобра 2016. године.

Да ли народни посланик Радослав Милојичић жели реч? (Да.)

Изволите.

РАДОСЛАВ МИЛОЈИЧИЋ: Хвала.

Даме и господо народни посланици, уставни основ за доношење Закона о социјалној заштити садржан је у одредби члана 97. тачка 8. Устава Републике Србије. Молим народне посланике, без обзира на то да ли су власт или опозиција, да гласају за предложене измене и допуне Закона о социјалној заштити.

Демократска странка предлаже три конкретне мере за измене и допуне овог закона. Прва мера – да се свим ученицима чији родитељи не раде обезбеди бесплатан превоз од куће до школе; да се свим ученицима чији родитељи не раде обезбеди бесплатна ужина и да се свим ученицима чији родитељи не раде обезбеде бесплатни уџбеници.

Поражавајући податак и за нас као друштво у целини јесте да је свакога дана од 800.000 деце која су обухваћена основним и средњим образовањем 50.000 деце гладно. Данас 50.000 деце гледа у клупи како му друг има новца за ужину, а дете нема новца за ужину. Ми се морамо борити против те неправде и против те неправилности. То није Србија какву жели Демократска странка и ми се против те појаве морамо изборити.

Усвојили сте пре неколико недеља закон о електронским уџбеницима. Ја сам тада питао а питаћу и сада – да ли сте ви свесни да родитељи раде за 22.000 динара, ако раде, да многи родитељи не раде, да имамо 50.000 деце обухваћене основним и средњим образовањем чији родитељи не раде а ви сте им увели електронске уџбенике? Да, Демократска странка јесте за електронске уџбенике, али да ли питате каква је компатибилност између финансијског стања у џеповима тих родитеља и реалности? Да ли сваки родитељ који има једно дете може да обезбеди свом детету таблет или лаптоп, а камоли ко има два или три детета? И сам сам одрастао у породици где нас је било троје, мајка није радила, отац је имао врло скромна примања, и знам како је то када немате ни за екскурзију и када немате новца за основне потребе.

Зато вас молим да усвојите ове измене и допуне. Не смемо дозволити да нам деца данас буду гладна, а камоли да захтевамо од родитеља, који немају новца ни за уџбенике за своју децу, да купе лаптоп или таблет за свако своје дете.

У 2015. години удео деце у укупној популацији Србије је само 17,3%, и то је такође изузетно лоше. Зато Демократска странка предлаже још једну меру, а то је да се свим брачним паровима који не могу да се остваре као родитељи од стране државе финансира бесплатна вантелесна оплодња. Можемо градити мостове, можемо градити путеве, али не смемо дозволити овакво стање и да нам удео деце у укупној популацији Србије буде само 17%. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Стављам на гласање овај предлог.



Закључујем гласање: за – осам, против – нико, уздржаних – нема, нису гласала – 143 народна посланика.

Констатујем да Народна скупштина није прихватила овај предлог.

Народни посланик Радослав Милојичић, на основу члана 92. Пословника Народне скупштине, предложио је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог закона о изменама и допунама Закона о полицији, који је поднео Народној скупштини 30. септембра 2016. године.

Да ли народни посланик Радослав Милојичић жели реч? (Не.)

Стављам на гласање овај предлог.

Закључујем гласање: за – један, против – нико, уздржаних – нема, није гласало – 150 народних посланика.

Констатујем да Народна скупштина није прихватила овај предлог.

Народни посланик Радослав Милојичић, на основу члана 92. Пословника Народне скупштине, предложио је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог закона о изменама и допунама Закона о Војсци Србије, који је поднео Народној скупштини 25. септембра 2017. године.

Да ли народни посланик Радослав Милојичић жели реч? (Да.)

Изволите.

РАДОСЛАВ МИЛОЈИЧИЋ: Хвала.

Даме и господо народни посланици, уважени грађани, припадници Министарства одбране, Демократска странка предлаже измене и допуне осамнаест чланова Закона о Војсци.

Неопходно је, пре свега, усагласити Закон о Војсци и Закон о одбрани. Као што сам рекао мало пре, образлажући измене и допуне Закона о одбрани, није нормално и није добро за државу и за систем безбедности у целини да у 2018. години немамо компатибилне законе о Војсци и о одбрани. Не знам заиста шта је спорно у овим предложеним изменама и допунама Закона о Војсци и ових осамнаест чланова. Ово није тема око које треба да се деси политичко надгорњавање, ово је озбиљна и стручна тема, ради се о припадницима Министарства одбране.

Војска је била институција са највећим поверењем грађана у њу, а сада је Војска институција са заиста лошим подацима, са заиста лошим процентима и са заиста лошим анкетама када питате припаднике Министарства одбране о томе како раде. Војска је институција која је променила пет министара за шест година власти СНС-а. Оно што је још лошије од тога јесте то да је сваки министар лошији од свог претходника из СНС-а.

Просто, Војска је комплексан систем, Министарство одбране изузетно је комплексно министарство. Не кажем да друга министарства нису, али Министарство одбране у себи има и школство, и здравство, и сегменте пољопривреде и Војску, тако да је то једно заиста комплексно министарство, које броји 37.000 припадника.

Осамдесет посто припадника Војске Србије има зараду мању него што је просечна зарада у Републици Србији, што је изузетно лоше. Седамдесет два посто цивила у Војсци Србије има зараду 22.000 динара. Ја мислим да се ви, као власт која шест година упропаштава ову државу, морате изборити с овом чињеницом и морате рећи – да, то је тако и то је лоше, нисмо успели да урадимо ништа ни у економском ни у безбедносном сектору. Седамдесет два посто припадника Војске Србије који напусте Војску то уради на лични захтев. Војска је некада била институција са највећим поверењем грађана у њу, а сада је Војска институција из које се бежи. Осамсто професионалних војника напусти Војску Србије сваке године.

Обећали сте „мигове“ пре две године. Десило се то да су војницима смањене дневнице, да су војницима смањене плате, да су војним пензионерима смањене пензије. Српска напредна странка, просто речено, ништа није урадила да би побољшала животни стандард припадника Министарства одбране. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Стављам на гласање овај предлог.

Закључујем гласање: за – четири, против – нико, уздржаних – нема, није гласало – 147 народних посланика.

Констатујем да Народна скупштина није прихватила овај предлог.

Народни посланик Радослав Милојичић, на основу члана 92. Пословника Народне скупштине, предложио је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог одлуке о образовању анкетног одбора ради утврђивања чињеница, околности и одговорности у вези са неовлашћеним прислушкивањем од стране Војнобезбедносне агенције (ВБА), која је без одлуке суда шпијунирала политичке странке, лидере синдиката и поједине судије, који је поднео Народној скупштини 6. новембра 2017. године.

Да ли народни посланик Радослав Милојичић жели реч? (Не.)

Стављам на гласање овај предлог.

Закључујем гласање: за – два, против – нико, уздржаних – нема, није гласало – 149 народних посланика.

Констатујем да Народна скупштина није прихватила овај предлог.

Народни посланик Радослав Милојичић, на основу члана 92. Пословника Народне скупштине, предложио је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог одлуке о образовању анкетног одбора ради утврђивања чињеница, околности и одговорности у вези са увођењем стечаја Фабрици шинских возила „Гоша“ из Смедеревске Паланке, који је поднео Народној скупштини 8. новембра 2017. године.

Да ли народни посланик Радослав Милојичић жели реч? (Не.)

Стављам на гласање овај предлог.

Закључујем гласање: за – нико, против – нико, уздржаних – нема, није гласало – 151 народни посланик.

Констатујем да Народна скупштина није прихватила овај предлог.

Народни посланик Маријан Ристичевић, на основу члана 92. Пословника Народне скупштине, предложио је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог одлуке о образовању анкетног одбора Народне скупштине Републике Србије ради утврђивања чињеница и околности везаних за афере повезане са бившим председником Скупштине општине Смедеревска Паланка Радославом Милојичићем и ненаменским трошењем средстава, који је поднео Народној скупштини 27. марта 2018. године.

Да ли народни посланик Маријан Ристичевић жели реч?

Изволите.

**МАРИЈАН РИСТИЧЕВИЋ:** Даме и господо народни посланици, малопре смо слушали дирљиву причу колеге који је у Смедеревској Паланци, док је био председник Општине, потрошио четири милијарде динара више него што је то буџетима било дозвољено. Преведено на пензије, то му дође негде близу 200.000 пензија.

О социјалним давањима прича човек који је потрошио 200.000 пензија више! Прича човек који је за једно вече попио два базена у Смедеревској Паланци. Он прича о бесплатним уџбеницима, бесплатним лаптопима, бесплатном прибору, бесплатној ужини. Он, који ништа од тога није имао, а спискао четири милијарде више док је био председник Општине Смедеревска Паланка. Уместо бесплатних уџбеника, било је бесплатно пиво, и то страно, али за њега и његове пријатеље, па је за једно вече потрошио, попио 350 пива, 470.000 динара. Када то преведете на ужину, попио је 4.700 ужина деци за једно вече у кафани са својим пријатељима.

Он прича о тучи, он који је у центру Смедеревске Паланке пребио човека старог 63 године.

Он прича о заштити локалне самоуправе, он који је задужио Смедеревску Паланку за четири милијарде. Он, који је издао базен на педесет година, плус топлу воду, за 2.000 евра. Толико ми у Инђији наплатимо место за апарат за сладолед, а базени су истих размера.

Он прича о Војсци, он, чији шеф, који му је стално на линији, нема шта није продао. Продавао је тенкове за 5.000 долара, а овај попије 5.500 за вече у пиву. Значи, човек који је попио тенк прича о Војсци, како Војска нема ово, нема оно. Војска има мале плате, свега 20% веће него када је његов шеф био министар. Да је његов шеф мало више улагао у наоружање и Војску, и да је он мање пио, да је мало скупље продавао ове базене, верујем да би Војска боље стајала.

Дакле, неко ко је потрошио седамсто оклопних транспортера, чији шеф је потрошио... Неко ко је продао Дом ЈНА за шеснаест милиона јединице него што га је купио, као Смедеревска Паланка, он прича о неправилностима у Војсци, он прича о слабостима Војске! А његов шеф, када је био министар војни, више је улагао у себе него у целу војску. Хвала.

**ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ:** Стављам на гласање овај предлог.

Закључујем гласање: за – девет, против – нико, уздржаних – нема, није гласао – 141 народни посланик.

Констатујем да Народна скупштина није прихватила овај предлог.

Народни посланик Горан Ћирић, на основу члана 92. Пословника Народне скупштине, предложио је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог закона о измени Закона о порезу на добит правних лица, који је поднео Народној скупштини 13. септембра 2017. године.

Да ли народни посланик Горан Ћирић жели реч? (Не.)

Стављам на гласање овај предлог.

Закључујем гласање: за – један, против – нико, уздржаних – нема, није гласало – 150 народних посланика.

Констатујем да Народна скупштина није прихватила овај предлог.

Народни посланик Горан Ћирић, на основу члана 92. Пословника Народне скупштине, предложио је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог закона о измени и допуни Закона о порезу на доходак грађана, који је поднео Народној скупштини 13. септембра 2017. године.

Да ли народни посланик Горан Ћирић жели реч? (Не.)

Стављам на гласање овај предлог.

Закључујем гласање: за – један, против – нико, уздржаних – нема, није гласало – 149 народних посланика.

Констатујем да Народна скупштина није прихватила овај предлог.

Народни посланик Горан Ћирић, на основу члана 92. Пословника Народне скупштине, предложио је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог закона о измени и допуни Закона о пореском поступку и пореској администрацији, који је поднео Народној скупштини 13. септембра 2017. године.

Да ли народни посланик Горан Ћирић жели реч? (Не.)

Стављам на гласање овај предлог.

Закључујем гласање: за – један, против – нико, уздржаних – нема, није гласало – 150 народних посланика.

Констатујем да Народна скупштина није прихватила овај предлог.

Народни посланик Горан Ћирић, на основу члана 92. Пословника Народне скупштине, предложио је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог закона о изменама Закона о финансирању локалне самоуправе, који је поднео Народној скупштини 13. септембра 2017. године.

Да ли народни посланик Горан Ћирић жели реч? (Не.)

Стављам на гласање овај предлог.

Закључујем гласање: за – један, против – нико, уздржаних – нема, није гласало – 150 народних посланика.

Констатујем да Народна скупштина није прихватила овај предлог.

Народни посланик Горан Ћирић, на основу члана 92. Пословника Народне скупштине, предложио је да се дневни ред седнице допуни тачком

– Предлог закона о измени Закона о Народној банци Србије, који је поднео Народној скупштини 24. августа 2017. године.

Да ли народни посланик Горан Ћирић жели реч? (Не.)

Стављам на гласање овај предлог.

Закључујем гласање: за – један, против – нико, уздржаних – нема, није гласало – 150 народних посланика.

Констатујем да Народна скупштина није прихватила овај предлог.

Народни посланик Горан Ћирић, на основу члана 92. Пословника Народне скупштине, предложио је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог за разрешење Маје Гојковић са функције председника Народне скупштине, који је група од 32 народна посланика поднела Народној скупштини 13. априла 2017. године.

Да ли народни посланик Горан Ћирић жели реч? (Не.)

Стављам на гласање овај предлог.

Закључујем гласање: за – један, против – нико, уздржаних – нема, није гласало – 150 народних посланика.

Констатујем да Народна скупштина није прихватила овај предлог.

**ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ (Верољуб Арсић):** Народни посланик Балша Божовић, на основу члана 92. Пословника Народне скупштине, предложио је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог закона о изменама Закона о главном граду, који је поднео Народној скупштини 13. септембра 2017. године.

Да ли народни посланик Балша Божовић жели реч? (Да.)

Изволите, колега Божовићу.

**БАЛША БОЖОВИЋ:** Желим, али пошто се слабо чује, можете ли само да ми кажете за шта сте ми тачно дали реч?

**ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ:** Предлог закона о изменама Закона о главном граду.

**БАЛША БОЖОВИЋ:** Хвала.

Оно што је, уважени председавајући, предлог, и мој лични и посланичког клуба из ког долазим, јесте да се у граду Београду бира градоначелник непосредно на изборима, како би Београђани могли да знају за кога гласају.

То је предлог који такође, мислим, треба да буде у свим осталим градовима у Србији – а и општинама, зашто да не – да би грађани једноставно могли да знају ко је човек или жена која ће представљати грађане, какав план и какав програм нуди, какви су лични и морални квалитети тог кандидата или кандидаткиње која се кандидује, или који се кандидује, на локалним изборима, на основу којег ће се грађани определити на изборима, гласати, имати или немати поверења и дати на неки начин наредне четири године у руке неке ко ће то место у Србији, или тај град, у овом случају Београд, учинити много бољим местом за живот.

Међутим, ситуација је у Београду – а и у осталим градовима Србије, наравно, ништа боља – много лошија него што смо могли и да замислимо. Од 2014. године ми заправо не знамо коме грађани поклањају право гласа у Београду. У последњих неколико дана имамо текстове да ће, гле чуда, градоначелник Београда бити Горан Весић. Ако ми кажете да је макар један од вас Београђана у овој Народној скупштини гласао за СНС да би Горан Весић био градоначелник, ево, нека подигне руку и ја ћу заиста рећи да нисам у праву. Да ли је иједан члан Српске напредне странке у Београду гласао за то да Горан Весић буде градоначелник Београда? И то могу да тврдим, да апсолутно таква ситуација не постоји. О грађанима Београда тек нема апсолутно никакве речи.

Ко је гласао за то да градоначелник буде онај који је очигледно имао и те какве везе када је у питању рушење Савамале, када су у питању многе друге ствари и афере у Београду које су се тицале срамоте за грађане Београда, који то нису доживели никада у својој историји? Колико се пута догађало да се крше процедуре, да се...

(Председавајући: Захваљујем, колега Божовићу.)

Заиста мислим да ћете гласати за овај предлог закона.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Стављам на гласање овај предлог.

Закључујем гласање: за – три, против – нико, уздржаних – нема.

Констатујем да Народна скупштина није прихватила овај предлог.

Народни посланик Балша Божовић, на основу члана 92. Пословника Народне скупштине, предложио је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог закона о изменама и допунама Закона о одбрани, који је поднео Народној скупштини 15. септембра 2017. године.

Да ли народни посланик Балша Божовић жели реч? (Да.)

Изволите, колега Божовићу.

БАЛША БОЖОВИЋ: Захваљујем.

Када је у питању Војска Србије и када је у питању одбрана, сматрам да свако у овој земљи ко је добронамеран и ко је завршио основну школу зна да је Војска Србије заправо наследила једну војску која је на неки начин била најславнија у историји наше земље са народноослободилачком борбом и антифашистичком борбом између два рата и завршила Други светски рат на један начин који је представљао најсветлији период наше историје. Наша војска се некада дичила том својом славном историјом, а сада је се очигледно стиди.

Не знам како и на који начин је Влада Републике Србије донела закључак, претпостављам на некој телефонској седници, уколико уопште имају и такве, да антифашистичку борбу и победу над фашизмом не треба славити и да Војска Србије не треба ни на који начин да учествује у прослави своје славне историје и својих славних достигнућа којима су се поносиле генерације. Свако у овој земљи ко је завршио основну школу зна како је изгледала та борба и да у њој нису учествовали само комунисти, него да су у

њој учествовали, на позив тадашњег престолонаследника, и они који су били монархисти у тадашњој Југославији и Србији. Та војска је понос овог народа.

Али данас имамо, са друге стране, велики проблем зато што начелник Генералштаба Војске Републике Србије слави антифашистичку борбу само на споменику Дражи Михаиловићу, заједно са својом јединицом Гарде Војске Републике Србије. На основу чега и на основу ког акта Министарства одбране, Владе Републике Србије? Да ли је то ревидирање историје? Да ли је то промена или заокрет у политици, коју не води Влада, него начелник Генералштаба, да осведоченог сарадника окупатора Војска Републике Србије, односно не Војска, него њен начелник Генералштаба и њени представници славе као великог антифашисту или шта већ? Ни једне једине речи није било о антифашизму, али се салутирало од стране појединаца из Војске Републике Србије. На основу ког акта, ког закона, ког закључка Владе Републике Србије или Министарства одбране?

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, колега Божовићу.

Стављам на гласање овај предлог.

Закључујем гласање: за – два, против – нико, уздржаних – нема.

Констатујем да Народна скупштина није прихватила овај предлог.

Народни посланик Балша Божовић, на основу члана 92. Пословника Народне скупштине, предложио је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог одлуке о образовању анкетног одбора ради утврђивања чињеница о улози и одговорности највиших органа власти у бесправном рушењу објеката у београдској четврти Савамала и утврђивању чињеница о одговорности лица која су извршила рушење наведених објеката, који је поднео Народној скупштини 13. септембра 2016. године.

Да ли народни посланик Балша Божовић жели реч? (Да.)

Изволите, колега Божовићу.

БАЛША БОЖОВИЋ: Захваљујем, председавајући.

Не разумем зашто бежите од анкетног одбора уколико немате шта да кријете. Онај ко крије, тај не жели да гласа за анкетни одбор када је у питању рушење у Савамали.

Када сам поменуо малопре Горана Весића, помињао сам га из разлога што је више него очигледно, то је чак у неколико наврата рекао и председник Српске напредне странке, како је врх градске власти умешан у рушење у Савамали. Тај врх градске власти су Синиша Мали као градоначелник и Горан Весић, тадашњи менаџер Града Београда. Оно што је веома смешно јесте да нико из полиције у предистражном поступку није позвао ни Синишу Малог ни Горана Весића на било какав информативни разговор.

Када је у питању чишћење од стране Градског зеленила и Градске чистоће које се догодило сутрадан, сутрадан су градске службе биле умешане у прикривање доказа са лица места, односно из Херцеговачке улице. Ко је наложио то чишћење ако не градски менаџер и градоначелник Београда? Ви данас промовишете те људе – једног у министра финансија, другог у

градоначелника Београда – који су очигледно били умешани у највећи злочин у модерној београдској историји.

Рушење, бесправно рушење приватних објеката, нечије приватне имовине, везивање грађана, полиција, као и комунална полиција, које се нису појавиле на месту злочина, на крају и везивање једног од чувара из Савамале, из Херцеговачке улице, који је непосредно након тога преминуо. Ни то чак није расветљено.

Е, анкетни одбор је тај који би утврдио, наравно, сва ова злодела, али пре свега и оно најважније – ко је наредио у телефонском разговору, цитирам: „Руши то“, крај цитата. Ко је тај који је у телефонском разговору наредио рушење Савамале и да ли је истина да заиста постоји евидентиран тај разговор када је у питању полиција и када су у питању безбедносне структуре у земљи? Ја бих волео да анкетни одбор испита ко је из врха државе наредио градској власти да се то руши. Да је рушила градска власт, ту нема никакве дилеме, али ко је налогодавац овог кривичног дела и ко је на крају допринео извршењем овог кривичног дела да један од људи и трагично премине неколико недеља након овог несрећног догађаја? Захваљујем.

**ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ:** Стављам на гласање овај предлог.

Закључујем гласање: за – осам, против – нико, уздржаних – нема.

Констатујем да овај предлог није прихваћен.

Поштовани народни посланици, сагласно члану 27. и члану 87. ст. 2. и 3. Пословника Народне скупштине, обавештавам вас да ће Народна скупштина данас радити и после 18 сати због потребе да Народна скупштина утврди дневни ред ове седнице.

Народни посланик Балша Божовић, на основу члана 92. Пословника Народне скупштине, предложио је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог закона о допунама Кривичног законика, који је поднео Народној скупштини 15. септембра 2016. године.

Да ли народни посланик Балша Божовић жели реч? (Да.)

Изволите, колега Божовићу.

**БАЛША БОЖОВИЋ:** председавајући, ово је Предлог закона који се тиче насиља о којем сте говорили овде у Парламенту и покушавали да наметнете, наводно, тему, која је и те како много интересовања побудила у Србији. А не желите макар да ставите на дневни ред (не морате да га усвојите, али да га ставите) закон који је од момента када сам га предложио до сада могао да заштити животе преко четрдесет жена у Србији, где су они који су регистровани насилници завршавали у полицијској станици а да им полицајац није одузимао легално стечено оружје, па се врате у свој дом и из тог пиштоља усмрте своју супругу, своју децу, своје укућане итд.

Мислим да је бизарно уопште више уверавати било кога од вас, мислим да је то бесмислено. Уколико сматрате да можете још некоме, а ја сам сигуран да можете већ можда сутра да заштитите живот, ставите овај



закон и уврстите га у дневни ред. О њему нико неће расправљати, а некоме може заштитити и породицу и живот. Сматрам да је преко потребно, да су ово теме које су важне у Србији, да су ово теме које су важне у животима оних који трпе насиље у породици. На овај начин можете, у неку руку, извршити превенцију најтежих кривичних дела када је у питању насиље у породици; то је убиство супружника, деце, чланова породице, родитеља, а то се, нажалост, све чешће дешава у Србији.

**ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ:** Стављам на гласање овај предлог.

Закључујем гласање: за – шест, против – нико, уздржаних – нема.

Констатујем да овај предлог није прихваћен.

Народни посланик Балша Божовић, на основу члана 92. Пословника Народне скупштине, предложио је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог закона о престанку важења Закона о потврђивању Споразума о сарадњи између Владе Републике Србије и Владе Уједињених Арапских Емирата, који је поднео Народној скупштини 13. септембра 2016. године.

Да ли народни посланик Балша Божовић жели реч? (Не.)

Стављам на гласање овај предлог.

Закључујем гласање: за – нико, против – нико, уздржаних – нема.

Констатујем да овај предлог није прихваћен.

Народни посланик Балша Божовић, на основу члана 92. Пословника Народне скупштине, предложио је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог закона о допунама Закона о раду, који је поднео Народној скупштини 15. новембра 2016. године.

Да ли народни посланик Балша Божовић жели реч? (Да.)

Изволите, колега Божовићу.

**БАЛША БОЖОВИЋ:** Захваљујем.

У питању је закон о запошљавању младих, популарније речено, закон који доприноси томе да млади људи који су завршили средње школе, средње стручне школе или факултете лакше нађу посао у Србији него што то могу данас.

Нажалост, сведоци смо тога да искључиво деца функционера на власти могу лако да дођу до свог бизниса, могу лако да дођу до кола, станова, могу лако да дођу до послова, могу лако да дођу чак до високих државних функција. Али она деца која вредно уче, она деца чији родитељи нису функционери, чији родитељи нису партијски чиновници, не могу то себи да приуште.

Овај закон треба да омогући свима једнаку шансу за посао, једнаку шансу у том смислу што ће их држава на неки начин наградити како би они били конкурентнији на тржишту радне снаге, али како би били јефтинији за послодавца пошто је углавном у питању прво радно место. За прва радна места веома је важно да послодавци дају на неки начин прилику младим људима да се запосле, да им дају прилику да стекну неко своје радно

искуство. Шта им држава омогућава, пре свега послодавцима? Омогућава им да тај радник буде јефтинији. Што је млађи, то је јефтинији.

Послодавци који су разговарали са народним посланицима, који су стајали иза овог предлога, и те како се слажу да пореске олакшице могу да буду те које ће стимулисати овакав вид запошљавања.

С друге стране, ти млади људи морају да иду и на праксу током свог образовања и школовања, током свог студирања. И за то би, наравно, добијали одређену надокнаду како од послодавца тако и од државе, неки вид џепарца. То је минимум који држава може да учини да би неког младог човека уопште задржала у земљи.

Данас нам сви одлазе, данас беже људи из Србије. Данас беже и старији људи, наравно, са радним искуством, али посебно они који немају радно искуство. Чим заврше факултет, одлучују се на то да узимају карту у једном правцу и иду што даље од ове земље, јер им друге државе омогућавају оно што ова влада, што СНС не жели да им омогући, а то је прилика, само једнака шанса. Они не траже сигуран посао, они траже једнаку шансу, а не да деца функционера имају шансе, а да сва остала деца у Србији могу искључиво да се одселе одавде. Захваљујем.

**ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ:** Стављам на гласање овај предлог.

Закључујем гласање: за – пет, против – нико, уздржаних – нема.

Констатујем да Народна скупштина није прихватила овај предлог.

Народни посланик Балша Божовић, на основу члана 92. Пословника Народне скупштине, предложио је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог закона о измени Закона о доприносима за обавезно социјално осигурање, који је поднео Народној скупштини 17. новембра 2016. године.

Да ли народни посланик Балша Божовић жели реч? (Не.)

Стављам на гласање овај предлог.

Закључујем гласање: за – један, против – нико, уздржаних – нема.

Констатујем да Народна скупштина није прихватила овај предлог.

Народни посланик Балша Божовић, на основу члана 92. Пословника Народне скупштине, предложио је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог закона о престанку важења Закона о утврђивању јавног интереса и посебним поступцима експропријације и издавања грађевинске дозволе ради реализације пројекта „Београд на води“, који је поднео Народној скупштини 13. септембра 2016. године.

Да ли народни посланик Балша Божовић жели реч?

Изволите, колега Божовићу.

**БАЛША БОЖОВИЋ:** Захваљујем, председавајући.

Ово је умало завршило у Тужилаштву за ратне злочине, односно јесте био предмет пребачен тамо, на основу кривичне пријаве коју сам лично поднео против Зоране Михајловић, која је потписала Уговор о изградњи „Београда на води“. Тада сам рекао да је Александар Вучић као добар

познавалац права избегао да потпише тај уговор зато што ће кад-тад неко на основу тог чина завршити пред правосудним органима ове земље.

Оно што је веома сумњиво јесте због чега држава Србија, односно Влада Републике Србије, односно грађани, односно сви ми који живимо у овој земљи улажемо милијарде и милијарде државних ресурса, новца грађана, пензија пензионера у један пројекат који је приватан пројекат, чији је власник пријатељ Александра Вучића. Како је могуће да ми улажемо милијарде приватном инвеститору за његов пројекат, а да у том заједничком предузећу имамо само 32% удела? Он са своје стране улаже стотруко мање и има 68% удела заједничког предузећа које се зове „Београд на води“.

Онда, плус грађевинске дозволе мимо процедура, онда се земљиште додељује мимо процедура, онда се измишљају неки закони који посебну вредност носе са собом, а то је отварање милиона радних места, што је потпуна лаж, нико се није запослио на „Београду на води“. Они који су се запослили имају минималац плате, сваког дана ризикују живот да би градили неке куле, које требају искључиво Ел Абару, а не грађанима Београда и Србије. Онда се од центра Београда прави приватно двориште и приватна својина неког приватног инвеститора.

Па зашто то не може да ради било ко из ове земље, него може искључиво повлашћени инвеститор, који, гле чуда, у свом портфолију има да је пријатељ Александра Вучића? То није фер и није у реду. То је, на крају, кривично дело. Због тог кривичног дела које се зове „Београд на води“ неко ће кад-тад одговарати. Видећемо ко ће куповати станове, ко су људи који ће тамо живети. Ја вам тврдим да ниједан грађанин Србије који је поштено стекао свој иметак нема да плати себи стан у „Београду на води“. То имају само они који су се папрено обогатили у последња два мандата ове владе. Захваљујем.

**ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ:** Стављам на гласање овај предлог.

Закључујем гласање: за – девет, против – нико, уздржаних – нема.

Констатујем да Народна скупштина није прихватила овај предлог.

Народни посланик Маријан Ристичевић, на основу члана 92. Пословника Народне скупштине, предложио је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог одлуке о образовању анкетног одбора Народне скупштине Републике Србије ради утврђивања чињеница и околности везаних за афере повезане са бившим градоначелником Београда Драганом Ђиласом и ненаменским трошењем средстава, који је поднео Народној скупштини 27. марта 2018. године.

Да ли народни посланик Маријан Ристичевић жели реч? (Да.)

Изволите, колега Ристичевићу.

**МАРИЈАН РИСТИЧЕВИЋ:** Даме и господо народни посланици, мало пре сте слушали Ђиласову десну руку, дакле човека који је за време Драгана Ђиласа поразио Шутановца или „Зграбиновца“. Оно што је мене изненадило јесте да је непримећено да је најгори ђак у историји Треће

београдске гимназије, препознаће се, рекао – Петар Други Карађорђевић, престолонаследник за време Другог светског рата. Да ли он мисли да је краљ Александар још жив? Јер само док је краљ Александар био жив Петар Други Карађорђевић био је престолонаследник. Најгори ђак у Трећој гимназији или мисли да је краљ Александар још увек жив, да није убијен у Марсељу 1934. године... Можда му се у клупама привиђају и Надежда Петровић, Миланковић и сви они бисери, али ја молим овог момка који води ону емисију да свакако забележи овај бисер који је извалио најгори ђак у историји Треће београдске гимназије.

Наиме, човек који је овде говорио о Савамали, човек који је за време Ђиласа допустио да му сруше један београдски кварт... Цело ромско насеље је срушено, Роми стрпани у контејнер, а они борци против фашизма! А онда му се Горан Весић не допада. Зашто му се не допада? Ваљда зато што је једини бивши припадник Демократске странке који је прешао цензус. Не допада му се иако је то био човек који је био десна рука Зорана Ђинђића, чија дела они као бајаги присвајају. Сада треба да одлучи да ли они следе Ђинђићеву политику или су против Ђинђићеве политике.

Човек који у Београду нема ниједног одборника, а био је шеф београдског одбора, овде свима држи предавање. Каже, биће неко изабран. Па за њих нико није гласао. Нису ушли у Парламент. Јанко Веселиновић, са „удругом за обртај“ или „Покретом за преокрет“, преокренути Јанко, ушао је у Градску скупштину. Демократска странка није ушла зато што је београдски одбор водила десна рука Драгана Ђиласа, десна рука Шутановца, највероватније десна рука после Јанковића. Они нису ушли у Парламент иако је он водио београдски одбор. Сада он нама држи предавања и говори о рушењу Савамале. Што не проговори о девет објеката које је Горан Јешић срушио у Инђији од 2006. до 2007. године? Више од половине је било под заштитом државе. Порушио, прогласио неизграђеним грађевинским земљиштем и без грађевинске дозволе изградио 30.000 квадрата. О томе ћуте.

Зато тражим да се убудуће овај анкетни одбор успостави. Ако не сада, ја ћу инсистирати током целог овог сазива. Хвала.

**ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ:** Захваљујем.

Стављам на гласање овај предлог.

Закључујем гласање: за – десет, против – један, уздржаних – нема.

Констатујем да Народна скупштина није прихватила овај предлог.

Народни посланик Балша Божовић, на основу члана 92. Пословника Народне скупштине, предложио је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог одлуке о образовању анкетног одбора ради утврђивања чињеница и околности у вези сумњивих трансакција Српске напредне странке (СНС), као и због сумње на прање новца током парламентарних избора 2014. године и председничких избора 2017. године, који је поднео Народној скупштини 31. октобра 2017. године.

Да ли народни посланик Балша Божовић жели реч? (Да.)

Изволите, колега Божовићу.

БАЛША БОЖОВИЋ: Захваљујем, председавајући.

Дакле, у питању је формирање анкетног одбора да бисмо видели како се владајућа партија, која има највећи број посланика у овом парламенту, финансира.

Председник те партије је, негде сам видео, на некој националној фреквенцији, чак рекао на који начин су прилазили људи у неким кафанама па давали и уплаћивали новац на рачун Српске напредне странке. Па, једноставно, ако мислимо да је у реду да будемо нека правна држава, хајде онда да испитамо да ли је у томе све чисто. Заиста је нелогично да десетине и десетине хиљада људи уплаћују по не знам колико десетина хиљада динара или евра, и треба да видимо да ли у томе има нечег сумњивог или не.

Не може једна партија да фингира демократију у Србији на начин да она има сто милиона, рецимо, евра за кампању, а све друге да се искључиво по закону финансирају. Многе су, наравно, и у блокади, многе се на неки начин довијају, многе због тога не постоје у кампањама и негде бирачи не могу ни да чују ни да виде њих.

Сада, како и на који начин? Да ли је могуће да СНС у неким општинама има по три, четири, пет одбора општинских, а да нпр. партија која побеђује у тим местима нема ниједан? Колико запослених на црно има СНС? Зашто су запослени на црно? Како и одакле се извлаче кеш паре и дају у ковертама онима који раде у тим општинским одборима? То ми заиста није јасно. Ако је све по закону, онда хајде да видимо како и ко финансира СНС, да видимо одакле је тај црни новац, одакле је дошао, да ли преко корупције или преко неког много већег криминала који се обавља у Србији.

Дакле, то је веома важно питање. Важно је питање зато што је најсветија дужност сваког грађанина владавина права, успостављање владавине права. Како ћете сутра да кажете некоме да сте за владину права или за европску политику или интеграције ако не желите да будете транспарентни о свом финансирању и начину свог рада? То је оно што је кључно питање за напредак ове земље. Захваљујем.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Стављам на гласање овај предлог.

Закључујем гласање: за – седам, против – нико, уздржаних – нема.

Констатујем да овај предлог није прихваћен.

Народни посланик Балша Божовић, на основу члана 92. Пословника Народне скупштине, предложио је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог одлуке о образовању анкетног одбора ради утврђивања чињеница о куповини више од 700 нових путничких возила марке „шкода“ Министарства унутрашњих послова, који је поднео Народној скупштини 31. октобра 2017. године.

Да ли народни посланик Балша Божовић жели реч? (Да.)

Изволите, колега Божовићу.

БАЛША БОЖОВИЋ: Господине председавајући, бићу веома кратак и покушаћу да будем исто тако веома јасан.

Имали смо кризу пре годину дана да ли ће „Фијат“ остати у Србији или неће. Имали смо кризу тако што су радници штрајковали, тако што је заустављена производња. Имали смо кризу у којој се не зна какав је уговор потписан, са чим се никада нисам слагао. Али исто тако смо имали и ту кризу, какав ће бити уговор који ће се тек потписати и шта ће Влада Републике Србије понудити „Фијату“ да би остао у земљи.

С друге стране, Влада Републике Србије новцем грађана, без тендера, расписује набавку седамсто или осамсто возила за МУП. И гле чуда, појављује се само један, који је добио непосредном погодбом Владе, тајним споразумом, уговор за продају осамсто или седамсто аутомобила марке „школа“. Немам ништа против тога. Како вам није пало на памет да подстакнете домаћу ауто-индустрију? Дакле, имамо „Фијат“ у Крагујевцу, где је питање да ли ће тај „Фијат“ остати за неко наредно време, да ли ће сигурно наставити производњу у Србији и у наредних десет година. Да Влада Републике Србије није купила аутомобил који се производи рукама српских радника у Крагујевцу, па то је не само нерационално и нетранспарентно трошење новца грађана, то је чист безобразлук!

Ви који сте наводно неки националисти или неке патриоте, да никоме није пало на памет да купи аутомобил марке „Фијат 500 Л“ који се производи у Крагујевцу, за потребе полиције, пошто га користи полиција у Италији, пошто га користи полиција у многим другим земљама по Европи. Али не, за нашу полицију мора „школа“, па макар била она најосновнија, најслабија и да ли можда нека друга. Али у сваком случају, да марка „Фијат 500 Л“, који се производи у Србији, није никоме пала на памет, то је срамота! Тиме сте довели у неизвесност раднике који раде у фабрици „Фијат“ и опстанак „Фијата“ у Србији. Е, то је неодговорно понашање.

Није ми јасно како и због чега сте непосредном погодбом Владе договорили ту купопродају када то није ваш новац. То није новац Српске напредне странке, то је новац грађана Србије и то морате једном заувек да себи ставите у главу.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Стављам на гласање овај предлог.

Закључујем гласање: за – три, против – нико, уздржаних – нема.

Констатујем да Народна скупштина није прихватила овај предлог.

Народни посланик Балша Божовић, на основу члана 92. Пословника Народне скупштине, предложио је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог одлуке о образовању анкетног одбора ради утврђивања чињеница о улози и одговорности највиших органа власти у вези прескупе реконструкције Трга Славија и изградње музичке фонтане, који је поднео Народној скупштини 31. октобра 2017. године.

Да ли народни посланик Балша Божовић жели реч? (Да.)

Изволите, колега Божовићу.

БАЛША БОЖОВИЋ: Захваљујем.

Конкретно, ради се о фонтани на Славији, која је на једном сајту пронађена за 500.000 евра, а плаћена је два милиона од стране Града Београда. Не само фонтана, тако исто и јарбол, тако исто и многе друге творевине власти Сенише Малог и Горана Весића.

Они се бране тиме што су рекли да је то нешто што ће служити Београђанима на част, да ћемо имати прилику да слушамо музичку фонтану итд, а онда, с друге стране, имамо звучнике који су закачени и залепљени за бандере око те фонтане. Дакле, није чак ни да сама фонтана има могућност да испушта звук, него се звучници додатно купују, каче се на бандере у околини и онда све то делује, верујте ми, више него смешно, али добро.

Они који су водили Град Београд знају где је милион и по евра разлике. Не знамо ми као представници грађана и не знају грађани и зато смо ово рекли – хајде да направимо један анкетни одбор како бисмо на неки начин покушали да мотивишемо вас који се иначе залажете за владавину права и законе у Србији, да подстакнемо мало и тужилаштво да се пробуди, па да евентуално пронађемо кривца, ко је тај који је украо милион и по евра у односу на то колико фонтана кошта у Београду и у односу на то колико је плаћена.

Дакле, милион и по евра, сложићете се, није мало, а много, верујте ми, значи онима који немају ни за стипендије, ни да упишу мастер студије, ни да заврше средње школе и факултете, нити оним здравственим радницима који данас беже из Србије не би ли имали сто или двеста евра већу плату негде у региону.

Веома је битно да покушамо да све ове афере некако рашчивијамо и дођемо до тога на шта се троше те паре и како се те паре троше и, на крају, ко је узео новац на овим коруптивним реконструкцијама. Видимо да се Славија потпуно распада. Мало пре ми је господин Ненад Константиновић изложио детаљно негде у близини, пролазим свакодневно, изложио ми је детаљно како изгледа тај трг, колико је лоше одрађен, колико су плочници попуцали, расвета већ увелико на неким местима не ради. Та фонтана је заиста папрено плаћена, као и реконструкција целог трга, где на крају нисте урадили ону ствар због које је реконструкција била потребна, а то су подземни пролази. Само сте изоставили подземне пролазе, али је зато неко узео милион и по евра и ставио у свој џеп. Свака вам част!

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Стављам на гласање овај предлог.

Закључујем гласање: за – шест, против – један, уздржаних – нема.

Констатујем да Народна скупштина није прихватила овај предлог.

Народни посланик Балша Божовић, на основу члана 92. Пословника Народне скупштине, предложио је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог одлуке о образовању анкетног одбора ради утврђивања чињеница о начину на који је министар одбране у Влади Србије, господин Александар

Вулин, стекао стан у Београду од 107 метара квадратних, у вредности од 244.620 евра, који је поднео Народној скупштини 31. октобра 2017. године.

Изволите, колега Божовићу.

БАЛША БОЖОВИЋ: Захваљујем, председавајући.

Па, само 240.000 евра. Шта је то за једног министра Владе Србије? То је онако, очигледно, прашина, поред свега што се дешава, па као, ето, нећемо онда да испитујемо ни како је један министар стекао свој стан. Иако има плату око деветсто евра, хиљаду евра, министар Владе Републике Србије има 240.000 евра у кешу и купио је стан. Када су га питали – па добро, одакле ти новац, он је рекао – новац ми је дала тетка из Канаде, односно женина тетка из Канаде. Е сад, саветовао га је очигледно адвокат с обзиром на то да није могуће проверити имовно стање грађана Канаде. Али, у сваком случају, да ли заиста мислите да иоле озбиљна пореска управа себи може да допусти да неко купи себи стан за 240.000 евра у кешу и онда да кажу – одакле ти паре – па не знам одакле ми паре, дала ми нека тетка из Канаде?

Дакле, ово је више него смешно.

Овај анкетни одбор требало би да утврди одакле новац Александру Вулину заиста, ко му је тај новац дао и како је могао, ако већ тврди да је његов, да заради толики новац за све ово време с обзиром на то да му примања нису била ни у теорији толика да би могла да покрију евентуално позајмицу или кредит.

Надам се да то занима и оне који су у власти, а на неким су позицијама, који поштено раде свој посао. Не кажем да су сви корумпирани и да су сви криминални, али очигледно међу припадницима владајуће већине има оних представника или предводника који на овај начин решавају своја стамбена питања а не пада им на памет да одговоре на једно логично питање: одакле ти, бре, 240.000 евра, ко ти је то дао, како можеш као министар да тврдиш – сви желимо да једна озбиљна земља буде Србија – да ти је нечија тетка из Канаде послала у кешу тај новац и да је не знам колико пута месечно морала да, једноставно, живи у авиону да би долазила толико пута у Србију и давала му тај кеш. Мислим да је то срамота за ову владу и ову земљу. Наравно, од вас зависи да ли ћете да будете интимни са том срамотом или ћете њој да се супротставите. Захваљујем.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Стављам на гласање овај предлог.

Закључујем гласање: за – пет, против – нико, уздржаних – нема.

Констатујем да Народна скупштина није прихватила овај предлог.

Народни посланик Балша Божовић, на основу члана 92. Пословника Народне скупштине, предложио је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог одлуке о образовању анкетног одбора ради утврђивања чињеница о улози и одговорности највиших органа власти у вези са пројектом инвестиционог улагања у пољопривреду између Републике Србије и Уједињених Арапских Емирата, који је поднео Народној скупштини 31. октобра 2017. године.



Да ли народни посланик Балша Божовић жели реч? (Не.)

Стављам овај предлог на гласање.

Закључујем гласање: за – четири, против и уздржаних – нема.

Констатујем да овај предлог није прихваћен.

Народни посланик Балша Божовић, на основу члана 92. Пословника Народне скупштине, предложио је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог одлуке о образовању анкетног одбора ради утврђивања чињеница о улози и одговорности највиших органа градске власти у Београду у вези са потписивањем уговора о изградњи спалионице на депонији у Винчи, који је поднео Народној скупштини 31. октобра 2017. године.

Да ли народни посланик Балша Божовић жели реч? (Не.)

Стављам на гласање овај предлог.

Закључујем гласање: за – четири, против и уздржаних – нема.

Констатујем да Народна скупштина није прихватила овај предлог.

Народни посланик Балша Божовић, на основу члана 92. Пословника Народне скупштине, предложио је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог одлуке о образовању анкетног одбора ради утврђивања чињеница у вези са трговином људским органима са територије Косова и Метохије, тзв. „жута кућа“, који је поднео Народној скупштини 31. октобра 2017. године.

Да ли народни посланик Балша Божовић жели реч?

Изволите.

**БАЛША БОЖОВИЋ:** Захваљујем.

Дакле, ниједан разговор, ниједан договор, ниједан споразум, мени као народном посланику апсолутно не да не пада на памет да подржим, него да на било који начин, макар и својим присуством, учествујем у њему с обзиром на то да је председник косовске владе неко ко је оптужен за најтеже ратне злочине на подручју Косова и Метохије. Оно што ме буну јесте да је Рамуш Харадинај, као неко ко је евидентно учествовао у најтежим злочинима на Косову и Метохији, као неко ко је чак и од стране тужилаца из Хашког трибунала био један од највећих криваца за трагедије које су се догађале на Косову и Метохији, чак описан и у неколико књига појединих тужилаца који су те књиге писали...

Формиран је суд за ратне злочине, за злочине на подручју Косова и Метохије, у Приштини. Тужилаштво је, наравно, почело да ради свој посао веома неуспешно, али, с друге стране, од стране Тужилаштва за ратне злочине Републике Србије није стигло апсолутно ништа на адресу Међународног суда правде који је формиран. А из поузданих информација знам, из Тужилаштва за ратне злочине знам и добио сам уверавање од људи који тамо раде, да постоје непобитни докази да је председник косовске владе учествовао у најтежим ратним злочинима, у вађењу органа у тзв. „жутој кући“ неалбанском становништву, претежно Србима који су били заробљени и киднаповани током ратних операција ОВК.

Оно што је срамота јесте да такву владу подржава Српска листа, од стране СНС-а, која је добила подршку СНС-а да учествује у тој влади. То говори само колико вам ништа није свето. А споразуми о Косову и Метохији са таквима – па, боље их не доносите у Скупштину Републике Србије зато што о њима не вреди ни расправљати, јер су умрљани крвљу оних чије слике стоје испред Скупштине Републике Србије.

Е, то је оно што сте себи дозволили након свега што се догодило и након свега што сте ви радили грађанима током деведесетих година, а ево и данас. Захваљујем.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Стављам на гласање овај предлог.

Закључујем гласање: за – 10, против – нико, уздржаних – нема.

Констатујем да овај предлог није прихваћен.

Народни посланик Балша Божовић, на основу члана 92. Пословника Народне скупштине, предложио је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог одлуке о образовању анкетног одбора ради утврђивања чињеница око приватизације крушевачке фабрике ИМК „14. октобар“, који је поднео Народној скупштини 31. октобра 2017. године.

Да ли народни посланик Балша Божовић жели реч? (Не.)

Стављам на гласање овај предлог.

Закључујем гласање: за – три, против – нико, уздржаних – нема.

Констатујем да Народна скупштина није прихватила овај предлог.

Народни посланик Балша Божовић, на основу члана 92. Пословника Народне скупштине, предложио је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог одлуке о образовању анкетног одбора ради утврђивања чињеница и околности које су довеле до људских жртава и материјалне и нематеријалне штете у поплавама на територији Србије 2014. године, који је поднео Народној скупштини 31. октобра 2017. године.

Да ли народни посланик Балша Божовић жели реч? (Не.)

Стављам на гласање овај предлог.

Закључујем гласање: за – два, против – нико, уздржаних – нема.

Констатујем да Народна скупштина није прихватила овај предлог.

Народни посланик Балша Божовић, на основу члана 92. Пословника Народне скупштине, предложио је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог одлуке о образовању анкетног одбора ради утврђивања чињеница око приватизације ПКБ-а, који је поднео Народној скупштини 31. октобра 2017. године.

Да ли народни посланик Балша Божовић жели реч? (Не.)

Стављам на гласање овај предлог.

Закључујем гласање: за – нико, против – нико, уздржаних – нема.

Констатујем да Народна скупштина није прихватила овај предлог.

Народни посланик Балша Божовић, на основу члана 92. Пословника Народне скупштине, предложио је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог одлуке о образовању анкетног одбора ради утврђивања чињеница

и околности које су довеле до паљења амбасада Сједињених Америчких Држава и СР Немачке, које су нападнуте 21. фебруара 2008. године током протеста „Косово је Србија“, као и одговорности како бивших тако и садашњих носилаца највиших државних функција, који је поднео Народној скупштини 31. октобра 2017. године.

Да ли народни посланик Балша Божовић жели реч? (Не.)

Стављам на гласање овај предлог.

Закључујем гласање: за – два, против – нико, уздржаних – нема.

Констатујем да овај предлог није прихваћен.

Народни посланик Балша Божовић, на основу члана 92. Пословника Народне скупштине, предложио је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог одлуке о образовању анкетног одбора ради утврђивања чињеница о улози и одговорности највиших органа власти у вези са изградњом фабрике кинеске компаније „Меи Та“ у Баричу, који је поднео Народној скупштини 31. октобра 2017. године.

Да ли народни посланик Балша Божовић жели реч? (Не.)

Стављам на гласање овај предлог.

Закључујем гласање: за – два, против – нико, уздржаних – нема.

Констатујем да овај предлог није прихваћен.

Народни посланик Балша Божовић, на основу члана 92. Пословника Народне скупштине, предложио је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог одлуке о образовању анкетног одбора ради утврђивања чињеница о улози и одговорности највиших органа власти у вези са потписивањем уговора за пројекат „Београд на води“, који је поднео Народној скупштини 31. октобра 2017. године.

Да ли народни посланик Балша Божовић жели реч?

Изволите, колега Божовићу.

БАЛША БОЖОВИЋ: Захваљујем, председавајући.

Још једном да поновим, кривична пријава је од стране Специјалног тужилаштва одбијена, с образложењем да не могу да утврде да ли је Србија страна која ће имати евидентну штету у овом пројекту и реализацији овог пројекта, па да се јавим за неких тридесет-четрдесет година, на колико је тај уговор предвидео да се цео пројекат реализује.

Мислим да и те како може да се процени штета коју Србија има у вези с овим пројектом, колико је досад новца уложила градска каса и колико се исплатило за рушење Савског амфитеатра, на крају и нелегално рушење приватне имовине, ко је платио и ту грађевинску фирму која је рушила и Херцеговачку улицу. Дакле, то су све паре грађана Београда и грађана Србије.

Исто тако, остаје питање ко ће да финансира измештање Аутобуске, Ластине и Железничке станице; ко ће да финансира мост преко Винче који је неопходно сада саградити с обзиром на уклањање одређених коридора и шина које се налазе на подручју Савског амфитеатра; ко ће завршити

изградњу интерцептора, канализације; ко ће платити гасификацију; ко ће спровести све оно што је неопходно у припреми земљишта за градњу и колико је, наравно, инвеститор обавезан да да. Досад инвеститор, колико смо схватили, није дао богзна шта, да не кажем ништа, али није дао богзна шта, зато што се све гради „на црту“ од стране неких и државних компанија, доскоро, и неких приватних компанија које то компензују различитим што грађевинским материјалима што пословима од стране државне управе.

Мислим да је срамота на тај начин се хвалити највећим пројектом, који мења националну културну баштину, који мења изглед Београда и, на крају, симболе Београда и Србије. Један од њих је, наравно, и „Победник“, до којег апсолутно није стало владајућој већини. Многе архитекте, многа удружења су устала против свега овога, чак и када је у питању Студија о високој градњи, али то није могло спречити похлепу за новцем и државним ресурсима од стране оних који се представљају за пријатеље вашег председника. Хвала.

**ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ:** Стављам на гласање овај предлог.

Закључујем гласање: за – девет, против – нико, уздржаних – нема.

Констатујем да Народна скупштина није прихватила овај предлог.

Народни посланик Балша Божовић, на основу члана 92. Пословника Народне скупштине, предложио је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог одлуке о образовању анкетног одбора ради утврђивања чињеница, околности и одговорности за неистинито приказивање стања у вези са нивоом афлатоксина у млеку и кукурузу, које је изазвало велику материјалну и нематеријалну штету у Републици Србији 2013. године, који је поднео Народној скупштини 3. новембра 2017. године.

Да ли народни посланик Балша Божовић жели реч? (Не.)

Стављам овај предлог на гласање.

Закључујем гласање: за – пет, против – нико, уздржаних – нема.

Констатујем да Народна скупштина није прихватила овај предлог.

Народни посланик Балша Божовић, на основу члана 92. Пословника Народне скупштине, предложио је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог одлуке о образовању анкетног одбора ради утврђивања чињеница о улози и одговорности највиших органа власти у вези са потписивањем уговора између Владе Србије и *Etihad Airways* у вези са оснивањем предузећа за авио-саобраћај *Air Serbia*, који је поднео Народној скупштини 3. новембра 2017. године.

Да ли народни посланик Балша Божовић жели реч?

Колега Божовићу, изволите.

**БАЛША БОЖОВИЋ:** Захваљујем, господине председавајући.

Тај велики уговор, односно велики посао који је закључила Влада Републике Србије очигледно није успешан. „Јат“ је очигледно дат будзашто. Ми смо преузели, наравно, дугове, а „Ер Србија“ се претвара у лоукост компанију. Не знам на који начин правда то негативно пословање „Ер

Србија“, са менаџментом и директорима који имају плате од неколико десетина хиљада евра а, с друге стране, апсолутно никоме не одговарају.

Оно што је веома важно јесте да нисте били у праву када сте говорили да је то посао века, да је то посао који ће развити Београд. Напротив. Чак ни Аеродром нисте успели на прави начин да решите, односно да нађете партнера који ће уложити много већа средства него она која сте потписали са њим. Мислим да је веома неуспешан цео дил. Авиони, на крају, нису наши, флота је опет испод просека, немамо могућност да се изборимо са светском конкуренцијом. Тај аеродром је био све што смо имали од ресурса, и то сте, наравно, дали неком пословном партнеру.

С друге стране, мислим да нисте урадили ништа да се ова ситуација не догоди. Од оних најбољих кетеринга, најбоље услуге итд. на крају заиста није остало ништа. Не знам да ли сте се скоро возили авионима „Ер Србије“, односно „Етихада“ па видели колико је та услуга на једном ниском нивоу, са којом може да се пореди свака земља која има националну компанију у региону. Наравно, Србија није добила ништа сем дугова, које ће морати да плате они којима су смањене плате и пензије.

Ово је још један лош дил. Мислим да сте овим некако заокружили ову седмогодишњу владавину на начин да сте све што сте направили и представљали као успешне пројекте који ће запослити и развити Београд и Србију на крају довели до тога да од једне националне авио-компаније, некада највеће у овом делу Европе, имамо једну лоукост компанију, која ће ускоро укидати летове за које сте се залагали да иду свакодневно, као нпр. за Њујорк. Мислим да је то срамота. Мислим да ће радници који тамо раде, а који су махом остајали без посла, као „Јат Техника“ на пример, коју сте довели до банкрота, испаштати за ове дилове које сте направили, који опет нису транспарентни, већ су сви уговори тајни.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Стављам на гласање овај предлог.

Закључујем гласање: за – седам, против – нико, уздржаних – нема.

Констатујем да Народна скупштина није прихватила овај предлог.

Народни посланик Балша Божовић, на основу члана 92. Пословника Народне скупштине, предложио је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог одлуке о образовању анкетног одбора ради утврђивања чињеница и околности у вези са могућом злоупотребом и корупцијом у оквиру Железаре Смедерево 2015. године, при чему је настао губитак од око 150 милиона евра на годишњем нивоу, који је поднео Народној скупштини 3. новембра 2017. године.

Да ли народни посланик Балша Божовић жели реч? (Не.)

Стављам на гласање овај предлог.

Закључујем гласање: за – три, против – нико, уздржаних – нема.

Констатујем да Народна скупштина није прихватила овај предлог.

Народни посланик Балша Божовић, на основу члана 92. Пословника Народне скупштине, предложио је да се дневни ред седнице допуни тачком

– Предлог одлуке о образовању анкетног одбора ради утврђивања чињеница о улози и одговорности највиших органа власти у вези са уговором Републике Србије и фирме *Al Rawafed International Investment*, који је поднео Народној скупштини 31. октобра 2017. године.

Да ли народни посланик Балша Божовић жели реч? (Не.)

Стављам на гласање овај предлог.

Закључујем гласање: за – два, против – нико, уздржаних – нема.

Констатујем да Народна скупштина није прихватила овај предлог.

Народни посланик Балша Божовић, на основу члана 92. Пословника Народне скупштине, предложио је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог одлуке о образовању анкетног одбора ради утврђивања чињеница и околности о постојању приватних прислушних центара, а који су у служби највиших носилаца државних функција у Републици Србији, који је поднео Народној скупштини 3. новембра 2017. године.

Да ли народни посланик Балша Божовић жели реч? (Не.)

Стављам на гласање овај предлог.

Закључујем гласање: за – два, против – нико, уздржаних – нема.

Констатујем да Народна скупштина није прихватила овај предлог.

Народни посланик Балша Божовић, на основу члана 92. Пословника Народне скупштине, предложио је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог одлуке о образовању анкетног одбора ради утврђивања чињеница и околности о начину на који је гувернерка Народне банке Србије, госпођа Јоргованка Табаковић, стекла четворособан стан у Новом Саду од 144 м<sup>2</sup>, за који је 30. новембра 2012. године предузеће Телеком Србија преузело на себе отплату преосталог дуга за поменути стан од 77.700 евра, који је поднео Народној скупштини 3. новембра 2017. године.

Да ли народни посланик Балша Божовић жели реч? (Не.)

Стављам на гласање овај предлог.

Закључујем гласање: за – два, против – нико, уздржаних – нема.

Констатујем да Народна скупштина није прихватила овај предлог.

Народни посланик Балша Божовић, на основу члана 92. Пословника Народне скупштине, предложио је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог закона о престанку важења Закона о дуалном образовању, који је поднео Народној скупштини 20. новембра 2017. године.

Да ли народни посланик Балша Божовић жели реч?

Изволите, колега Божовићу.

**БАЛША БОЖОВИЋ:** Захваљујем, господине председавајући.

С обзиром на то да сам и тада био овлашћен испред свог посланичког клуба и говорио о погубним ефектима које ће изазвати Закон о дуалном образовању и с обзиром на то да су се њему успротивили сви они који нешто знају о стратегији високог образовања, о стратегији, генерално, образовања у Србији, они који су писали како ће Србија изгледати у наредних двадесет,

тридесет или педесет година уколико овај закон остане на снази, наравно, били смо против тога. Покушавали смо на сваки начин да уверимо оне који су гласали за њега да он неће донети нова радна места, да ће искључиво увести робовску снагу у Србију, да ће млади људи бити онемогућени да стичу знања, да уче током животног века, да ће искључиво радити и да ће њихова физичка снага бити злоупотребљена у разним фабрикама, у разним центрима где се тражи искључиво да могу да стоје по десет или дванаест сати на траци и да једноставно немају од тог рада живот достојан човека, да немају достојанствену старост после тога с обзиром на то да ће имати минималне пензије, да немају могућност да стичу нова искуства, нова знања и да се попут својих вршњака у Европи развијају, напредују у животу, да имају каријере, да имају си-вије који су пуни различитих степена искустава.

На овај начин их ви заправо осуђујете на карту у једном правцу, а то је карта у ропство, где ће радити за неких двадесетак хиљада динара. Ви ћете се трудити да представите како је то добро за Србију јер смо отворили још неких стотинак радних места, али ће они искључиво савијати каблове и бити заправо људи који неће бити припремљени за 21. век, за век у којем живе, за век технологије, за век знања, за век у којем морате целог живота да учите уколико желите да останете укорак са конкуренцијом. Овде сте их ви од најмлађих ногу заправо потпуно онемогућили да буду грађани првог реда.

Ваша деца ће, претпостављам, ићи на најбоље универзитете. Њима ће се плаћати, што из буџета разним стипендијама што на разне друге начине, најбоље школовање. Али другу децу, која то не могу себи да приуште, ви сте осудили на то да буду радници као радна снага ...

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

Стављам на гласање овај предлог.

Закључујем гласање: за – пет, против – нико, уздржаних – нема.

Констатујем да Народна скупштина није прихватила овај предлог.

Народни посланик Балша Божовић, на основу чл. 92. Пословника Народне скупштине, предложио је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог закона о допуни Закона о превозу путника у друмском саобраћају, који је поднео Народној скупштини 16. априла 2018. године.

Да ли народни посланик Балша Божовић жели реч? (Не.)

Стављам на гласање овај предлог.

Закључујем гласање: за – два, против – нико, уздржаних – нема.

Констатујем да Народна скупштина није прихватила овај предлог.

Народни посланик Балша Божовић, на основу члана 92. Пословника Народне скупштине, предложио је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог закона о изменама и допунама Закона о Војсци Србије, који је поднео Народној скупштини 27. септембра 2017. године.

Да ли народни посланик Балша Божовић жели реч? (Не.)

Стављам на гласање овај предлог.

Закључујем гласање: за – два, против – нико, уздржаних – нема.

Констатујем да Народна скупштина није прихватила овај предлог.

Народни посланик Маријан Ристичевић, на основу члана 92. Пословника Народне скупштине, предложио је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог одлуке о образовању анкетног одбора Народне скупштине Републике Србије ради утврђивања чињеница и околности везаних за афере повезане са бившим министром одбране Драганом Шутановцем и ненаменским трошењем средстава, који је поднео Народној скупштини 27. марта 2018. године.

Да ли народни посланик Маријан Ристичевић жели реч?

Изволите, колега Ристичевићу.

МАРИЈАН РИСТИЧЕВИЋ: Даме и господо народни посланици, желео бих да знам шта су Борис Тадић и господин „Зграбиновац“ радили у Либији, на прослави Либијске Џамахирије. Волео бих да знам колико је Шутановац опростио, и Демократска странка, у име државе, колико су опростили дугова Ираку, колико су технике продали, колико су нашу државу разоружали.

Мало пре је говорио човек који је био десна рука... Док је овај био министар одбране, био је његова десна рука. Та десна рука је нама достављала информације о штедним улозима господина Шутановца и говорио да овај има милион евра на рачуну. Испоставило се да је то само 300.000, човек који је имао плату осамсто евра.

Господин Балша Божовић је на друштвеним мрежама пустио мени поруку: „Пали, мајмуне“. Као пољопривредник, ја сматрам да није увредио само мене, увредио је све пољопривреднике у Србији. Он сматра да ми који радимо на земљи, на селу нисмо достојни поштовања иако смо два пута старији. То мора да га је научио онај који је без јавних набавки прекречио цео Београд. Мене су родитељи учили да је Бог створио људе, њега су очигледно научили да је постао од мајмуна.

Даме и господо, рекао је нешто о Харадинају, он чија је странка пустила 2.108 албанских терориста, браћу Мазреку; пустили су и злочинце који су силовали девојчицу од девет година. Ти исти су извршили Мартовски погром, рушили цркве, палили, рушили крстове итд.

Он је причао о фабрикама, тражи анкетни одбор за отворену фабрику. Па колико би ми анкетних одбора, Балша Божовићу, требало да образујемо за све фабрике које сте ви затворили, за 400.000 отпуштених радника? Колико би ту требало, господине Божовићу, анкетних одбора?

Ја верујем да су то пенцетирани образи, али ми морамо повести истрагу да ли је слабљење наше војне моћи било случајно или намерно. Они мисле да су вредни као кртице кад поткопавају државу. Они мисле, кад ставе у биографију да су прошли обуку ЦИА, да је то нешто вредно. Ја мислим супротно. Они мисле да се не вреди борити за државу.

Ја не браним власт...

(Председавајући: Приводите крају, колега Ристичевићу.)



... Ја ћу овде бранити државу и њено право да постоји, и право да на неком од следећих заседања установимо овај анкетни одбор и да видимо шта су ови расипници урадили.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, колега Ристичевићу.

Стављам на гласање овај предлог.

Закључујем гласање: за – 16, против – нико, уздржаних – нема.

Констатујем да Народна скупштина није прихватила овај предлог.

Народни посланик Бошко Обрадовић, на основу члана 92. Пословника Народне скупштине, предложио је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог декларације о заштити српског језика, који су Народној скупштини поднели народни посланици Бошко Обрадовић, Срђан Ного, Иван Костић, Зоран Радојичић, Марија Јањушевић, Миладин Шеварлић и Драган Весовић 13. октобра 2017. године.

Да ли народни посланик Бошко Обрадовић жели реч? (Да.)

Изволите, колега Обрадовићу.

БОШКО ОБРАДОВИЋ: Хвала, господине председавајући.

Поштоване колеге народни посланици, поштовани грађани Србије који пратите скупштинско заседање, помаже Бог свима. Ми смо данас демонстрирали, надам се, једну добру парламентарну праксу, да када представници власти предложе нешто што је добро и корисно за државу Србију, иако смо озбиљна и жестока опозиција актуелној власти, ми то подржимо. Пример је предлог председника Народне скупштине Републике Србије Маје Гојковић за формирање комисије која би се бавила последицама НАТО бомбардовања. Комплетна јавност и сви овде присутни могли сте се уверити да су народни посланици из Посланичке групе Двери гласали за тај предлог владајуће већине.

Ја бих сада вас замолио да и ви озбиљно размотрите предлоге који долазе из редова опозиције, конкретно два предлога која ћу изложити и која се тичу, рекао бих, надстраничних тема, јер уређење службене употребе језика и писма, заштита српског језика и заштита ћирилице као нашег националног писма, сигуран сам, нису теме око којих треба да се делимо и око тога врло лако можемо да постигнемо пуну сагласност. Дакле, замолио бих вас да подржите стављање ове две тачке на дневни ред и да, ако је потребно, допунимо и дорадимо ове две декларације које су у функцији заштите српског језика и писма.

Прва од њих је поменута декларација о заштити српског језика, где имамо у виду да се језичка припадност не подудара са верском припадношћу и да су српским језиком говорили и говоре и етнички Срби различитих вероисповести: православне, римокатоличке, исламске. Такође имамо у виду и научну чињеницу да савремени српски језик употребљавају и друге вероисповести, па и друге нације у неким новоформираним државама, али да је у питању један и јединствен књижевни језик, који је формиран и кодификован од стране Вука Стефановића Караџића.

Зато ми у овој декларацији тврдимо да Народна скупштина Републике Србије изражава став да су сва књижевна и научна дела настала на српском језику део српске духовне и културне баштине, што укључује и дела научника и уметника несрпске националности настала на српском језику, дела Срба свих вероисповести настала на српском језику, као и дела научника и уметника из расејања (дијаспоре) настала на српском језику. Државне институције Србије су дужне да раде на пописивању, прибављању, чувању и заштити свих уметничких и научних дела насталих на српском језику.

Дакле, мотив је веома једноставан, све што је икада написано на српском језику треба сачувати као део књижевне и културне баштине српског народа, без обзира на то где се данас налази то наслеђе и ко га данас присваја да је његово. Молим вас да обратите пажњу и подржите овај предлог.

**ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ:** Стављам на гласање овај предлог.

Закључујем гласање: за – седам, против – нико, уздржаних – нема.

Констатујем да Народна скупштина није прихватила овај предлог.

Народни посланик Бошко Обрадовић, на основу члана 92. Пословника Народне скупштине, предложио је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог декларације о заштити ћирилице и очувању књижевног и културног блага српског језика насталог на латиници, који су Народној скупштини поднели народни посланици Бошко Обрадовић, Срђан Ного, Иван Костић, Зоран Радојичић, Марија Јањушевић, Миладин Шеварлић и Драган Весивић 13. октобра 2017. године.

Да ли народни посланик Бошко Обрадовић жели реч? (Да.)

Изволите, колега Обрадовићу.

**БОШКО ОБРАДОВИЋ:** Хвала, поштовани председавајући.

Ево, ја ћу овде цитирати заправо основе на основу којих ми тражимо да се Народна скупштина Републике Србије коначно стави у функцију пуне заштите српског ћириличног писма али, верујте, и једне веома важне ствари, а то је чувања српског књижевног блага насталог на латиници, које се присваја од неких других књижевности и култура, нација и држава као њихово књижевно благо а заправо припада историји српске књижевности. Дакле, нешто што је написано на латиници апсолутно је део српске књижевности и треба да буде сачувано као део српске књижевности.

Молим вас да обратите пажњу без обзира на то што сте претходну декларацију одбили, иако мислим да је она надстраначка и да око ње можемо лако да постигнемо сви сагласност, да овог пута то не учините и да подржите заштиту ћирилице, јер не видим разлог зашто то не бисте урадили.

Имајући у виду да су језик и писмо основне карактеристике националног идентитета, да за друге народе није карактеристично да имају два писма и да двоазбучје представља огроман проблем у културном, просветном и економском смислу, да је ћирилица једно од

најпрепознатљивијих обележја културне историје Срба, о чему сведоче сви најзначајнији писани споменици наше културе, да се у међународним стандардима међу језицима који користе латинична писма не наводи српски језик, због чега се све што је до сада написано латиницом на српском језику у светском библиотечким фондовима књижи у хрватску баштину – обратите пажњу, све што је икада написано на латиници лако може бити изгубљено за српску књижевност јер се у међународним процедурама бележи као хрватска књижевност – да домаћа латиница није подударна са латинском и европском латиницом, тако да не представља никакву компаративну предност у односу на ћирилицу и, што је најважније, да је ћирилица једно од најсавршенијих и графички најлепших писама на свету, због тога предлажемо декларацију о заштити ћирилице и очувању књижевног и културног блага српског језика насталог на латиници.

Дакле, ако ми као Народна скупштина Републике Србије не станемо у заштиту ћирилице, не видим ко ће други то да учини. Ако ми не усмеримо пажњу државних власти да се све стави у функцију заштите ћирилице, не видим ко ће то да учини. Ми у овој декларацији тражимо да јавни натписи морају бити истакнути на ћирилици, да се уведу казнене одредбе за све који не поштују коришћење ћирилице у јавној употреби, да штампани и електронски медији морају своје садржаје да објављују на ћирилици и тако допринесу очувању овог писма и, коначно, да Народна скупштина Републике Србије сматра неопходним израду стратегије очувања ћирилице на целокупном говорном подручју српског језика, јер је нестајање ћирилице сигуран знак постепеног губљења националног идентитета Срба који живе ван Србије.

Надам се да ћете подржати ову декларацију. Хвала.

**ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ:** Стављам на гласање овај предлог.

Закључујем гласање: за – 10, против – нико, уздржаних – нема.

Констатујем да Народна скупштина није прихватила овај предлог.

Народни посланик Маријан Ристичевић, на основу члана 92. Пословника Народне скупштине, предложио је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог одлуке о образовању анкетног одбора Народне скупштине Републике Србије ради утврђивања чињеница и околности везаних за ненаменско трошење средстава додељених за предизборну кампању, који је поднео Народној скупштини 27. марта 2018. године.

Да ли народни посланик Маријан Ристичевић жели реч?

Изволите, колега Ристичевићу.

**МАРИЈАН РИСТИЧЕВИЋ:** Даме и господо народни посланици, ја сам овај предлог поднео на ћирилици. Бошко Обрадовић, односно његов коалициони партнер, коме је требало рећи да је ћирилица услов за сарадњу, тужио ме на латиници, на латиничном писму. Тужбу ми је доставио на латиници, и то тужбу за речи изговорене за говорницом Народне скупштине.

А Устав каже да народни посланик не може бити позван на кривичну и другу одговорност за изнето мишљење приликом вршења своје функције.

Препис стенограма који је достављен, достављен је на ћирилици. Значи, ова скупштина и ова власт то поштује. Мој предлог је на ћирилици. А његов коалициони партнер мене тужи на латиници и суд одбије мој захтев да ми се тужба уредно достави на ћирилици. И нисам чуо да је то Бошко Обрадовић осудио. Кад је нешто против мене, онда је супер. Када се против мене неко дигне, он онда најружније речи употребљава против мене.

Господин Шешел је у изборној кампањи рекао да су неки, како то каже Чанак, новци проћердани, да је из изборне кампање средства намењена политичким странкама, тај новац, Посланичка група Двери пребацила на предузетничке радње, електро-радове, дизајн, поправка рачунара, свеукупно негде двадесет осам и по милиона. Тај новац, кад се не утроши у кампању, припада грађанима Републике Србије и враћа се у буџет. Тај новац није враћен у буџет, него је преко предузетничких радњи испумпан, опран; тиме је урађено више кривичних дела јер сваки фиктивни посао је утаја пореза.

Дакле, с обзиром да је то изнето у последњој кампањи на београдским изборима и да је то изнео веома озбиљан човек, Војислав Шешел, који је увек баратао доста веродостојним подацима, ја сам ту тему мало разрадио и тражим да се установи анкетни одбор и да се провери, с обзиром на то да је повика на вука а лисице месо једу. Проверавало се и 40.000 динара. Ја мислим, ако се проверава 40.000 динара за власт, и опозицији треба проверити потрошњу 28,5 милиона, који су, по тврдњама озбиљних политичара, а има сазнања и од одговарајућих наших служби, проћердани односно стрпани у приватне џепове, а требало је да се врате у буџет Републике Србије и да се одатле финансирају пензије и друга јавна давања. Хвала.

**ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ:** Стављам на гласање овај предлог.

Закључујем гласање: за – 12, против – нико, уздржаних – нема.

Констатујем да Народна скупштина није прихватила овај предлог.

Народни посланик Марија Јањушевић, на основу члана 92. Пословника Народне скупштине, предложила је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог закона о изменама и допунама Закона о забрани дискриминације, који су Народној скупштини поднели народни посланици Марија Јањушевић и Бошко Обрадовић 23. октобра 2017. године.

Да ли народни посланик Марија Јањушевић жели реч? (Да.)

Изволите, колегинице Јањушевић.

**МАРИЈА ЈАЊУШЕВИЋ:** Захваљујем, председавајући.

Ради се о још једном од закона, од оних у низу који су донети на брзину, под притиском ЕУ и одређених лобија. Јер, ми смо у Србији и раније имали проблеме осетљивих група, као што су то биле особе са инвалидитетом, Роми и деца, али, ето, у време када је појачан притисак за одржавање Параде поноса донет је и Закон о забрани дискриминације.

Желела сам да га поправам у том делу који је апсолутно неуставан, који није у складу са чланом Устава 43. став 5. којим се родитељима омогућава да своју децу подижу у складу са сопственим моралним и верским начелима. Отуда је била и онолика галама око сликовница које ће наводно бити понуђене нашој деци у вртићима, у којима се промовишу истополни бракови и могућност да такви парови усвајају децу, где ће дечак имати две маме или девојчица два оца.

Ја ипак мислим да су деца најугроженија група у овој држави. То је потврдило и истраживање Уницефа. Ми имамо у популацији само 17% деце, што је око 1.220.000 дечице, од чега је, верујте, 100.000 деце у апсолутном сиромаштву, 8,4% деце је гладно сваки дан, а 370.000 деце у Србији је на ивици сиромаштва, то је 30%. Дакле, ово су званична истраживања Уницефа.

Притом су, нажалост, највише дискриминисана деца оболела од рака. То је један од разлога због чега ће Двери радо подржати формирање комисије која ће истражити последице НАТО бомбардовања. Дакле, наша деца се од рака лече СМС порукама и милостињом добрих људи и да није Удружења родитеља деце оболеле од рака НУРДОР, њихов положај у Србији био би још страшнији.

Други вид дискриминације, баш ових дана кад ће деца радити завршни тест, веома необичан, да не употребим неку тежу реч, јесте уредба, Правилник о раду, мерилима и поступку за упис ученика – припадника ромске националне мањине у средњу школу под повољнијим условима ради постизања пуне равноправности. Дакле, овој деци ће се број бодова остварених на тесту увећати за 30% да би постала равноправнија са типичном децом.

(Председавајући: Приводите крају, колегинице Јањушевић.)

Дакле, ја се слажем да ми треба ... (Искључен микрофон.)

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

Стављам на гласање овај предлог.

Закључујем гласање: за – пет, против – нико, уздржаних – нема.

Констатујем да Народна скупштина није прихватила овај предлог.

Народни посланик Марија Јањушевић, на основу члана 92. Пословника Народне скупштине, предложила је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог декларације Народне скупштине Републике Србије о заштити породице у Србији, који су Народној скупштини поднели народни посланици Бошко Обрадовић, Срђан Ного, Иван Костић, Зоран Радојичић, Марија Јањушевић, Миладин Шеварлић и Драган Весовић 17. октобра 2017. године.

Да ли народни посланик Марија Јањушевић жели реч? (Да.)

Изволите, колегинице Јањушевић.

МАРИЈА ЈАЊУШЕВИЋ: Захваљујем, председавајући.

Да одмах подсетим колеге и све грађане Србије, сутра је Међународни дан породице. Дакле, данас је идеална прилика да не само вербално већ и на конкретан начин покажете сви заједно да подржавате породицу.

Српски покрет Двери од 2009. године редовно одржава породичне шетње, округле столове, конгресе, све посвећено подршци породици. Након десет година, ми смо заиста дочекали да и друге политичке партије, други политичари, почев од самог председника државе, говоре о неопходности заштите породице. Ако ништа друго, барем сада имамо консензус о томе да је бела куга највећи проблем у Србији.

Природна породица, како је ми видимо, јесте заједница мушкарца и жене утемељена у браку. У нашем друштву је, признаћете, некако срамота причати о светињи брака. Прича се о разним заједницама, али најмање о природној породици, која обезбеђује деци да нормално одрастају. Уверена сам да природна породица нама обезбеђује здраво потомство. У ком смислу? У оваквом проблематичном систему образовања, у потпуно урушеним системима вредности још једино породица деци омогућава да остану независна, ментално и физички здрава и да чак претрају све оно лоше што нам и тренутни режим и режими од 2000. године па надаље доносе.

Дакле, неопходно је заштитити породицу као највећи ресурс овог друштва. Она нам је гарант националног опстанка, она нам је гарант економског просперитета, јер без јаке породице не можемо да одржимо ни економију нити да се надамо неком напретку, а да не причамо даље о некој надоградњи у смислу образовања и културе.

Због тога је сада идеална прилика да подржите декларацију о заштити породице коју је предложио Српски покрет Двери. Ми ћемо сасвим сигурно подржати све друге иницијативе, свих странака, чак, разуме се, и оне које долазе од оних који су обавезни да о овом брину, од стране Владе Републике Србије и тзв. Савета за демографију којим руководи премијер Ана Брнабић, која је иначе дала мишљење да не треба усвојити ову нашу породичну декларацију.

На крају ћу само да подвучем колико је важно да усвојимо декларацију која је изнад сваке идеологије, сваке политике, изнад сваког режима, и хвала вам унапред на томе.

**ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ:** Стављам на гласање овај предлог.

Закључујем гласање: за – шест, против – нико, уздржаних – нема.

Констатујем да Народна скупштина није прихватила овај предлог.

Народни посланик Маријан Ристичевић, на основу члана 92. Пословника Народне скупштине, предложио је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог одлуке о образовању анкетног одбора Народне скупштине Републике Србије ради утврђивања чињеница и околности везаних за посете Народној скупштини Републике Србије одређених екстремистичких организација и појединаца, који је поднео Народној скупштини 27. марта 2018. године.

Да ли народни посланик Маријан Ристичевић жели реч? (Да.)

Изволите, колега Ристичевићу.

МАРИЈАН РИСТИЧЕВИЋ: Даме и господо народни посланици, могу да се сложим да је бела куга најефикасније етничко чишћење, могу да се сложим и са чињеницом да је агресија колевкама најуспешнија агресија – ми који припадамо већинском народу у Републици Србији то смо и те како осетили на својој кожи – али, такође, ми се морамо клонити екстремистичких организација.

Поштујем кад неко иде у породичну шетњу, али кад неко од „Колубаре“, од породица рудара узме 50.000 евра, онда се, част породичној шетњи, онда се та породична шетња компромитује. Уколико неко потроши из буџета, као што сам већ навео, двадесет осам и нешто милиона (то није проверено још увек), онда тај новац буде узет управо од тих породица.

Атака, бугарска екстремистичка организација која тражи делове територије Републике Србије, коју су Бошко Обрадовић и његова посланичка група овде примили, сигурно није у корист породице. Сигурно није у корист опстанка нашег становништва. То је веома опасна екстремистичка група. И није једина коју је ова организација, која баштини Љотићеву идеологију, како они кажу „Љотићеву“, од које треба, како они кажу „што бежите“, значи требало би „бежити“ од њих, је л’ ... Али имамо Ивана Пернара, чији је деда питао пошто је српска крв усред Парламента, чини ми се, 1928. године, господин Мартиновић ће ме исправити. И он је овде примљен. Ево га овде како маршира са неоусташама, или како то да назовем, у Загребу, а овде је са Посланичком групом Двери.

Слажем се са породичним вредностима, али морамо такође водити рачуна о екстремистичким организацијама које поједине посланичке групе овде примају и са којим разлозима се све то дешава.

Дакле, имамо и поздрав те Љотићеве групе успеху „Алтернативе за Немачку“, то је неонацистичка организација. Ми који смо били антифашисти, који смо имали два антифашистичка покрета, без жеље... Кад не могу да помирим мртве претке, немам жељу да свађам потомке, али морамо добро водити рачуна јер ове екстремистичке организације воде у поделу у српском друштву. Ми не можемо више да се делимо, ми треба да се множимо, да се обожимо, да се умножимо и сложимо. Слога је пола победе.

Поздрављам њихово залагање за породицу, али тражим да се одрекну дела самих себе и да се одрекну ових неонацистичких и других екстремистичких група, јер уколико се сукобимо сами са собом, изгубићемо сигурно ми. Хвала вам.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

Стављам на гласање овај предлог.

Закључујем гласање: за – 14, против – нико, уздржаних – нема.

Констатујем да Народна скупштина није прихватила овај предлог.

Сада, у складу са чланом 87. став 1, одређујем паузу.

Са радом настављамо у 15.00 сати.

(После паузе – 15.55)

**ПРЕДСЕДНИК:** Поштовани народни посланици, молим вас да утврдимо кворум.

Можемо да наставимо рад.

Народни посланик Зоран Живковић предложио је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог закона о допуни Закона о Влади.

Реч има народни посланик Зоран Живковић.

Изволите.

**ЗОРАН ЖИВКОВИЋ:** Хвала лепо.

Натчовечанским напорима, након сат времена смо скупили кворум за наставак рада. Честитам скупштинској већини на том напору.

Закон о Влади, односно допуне Закона о Влади, један је од закона из групе здравствених закона који се баве здрављем грађана Србије, пре свега здрављем људи који би требало да имају доказ да су способни да обављају важне државне послове.

Као што знате, за било који озбиљан посао неопходно је да се има лекарско уверење које говори да је кандидат за то радно место способан, и физички и психички и на сваки други, трећи начин, да обавља неки посао. Предлажем да се то исто предложи и за кандидате за чланове Владе, везано за овај Закон о Влади – пре него што буду изабрани у Парламенту, када мандатар за Владу пошаље предлог, да између осталих карактеристика из биографије имамо и то да ли је тај кандидат способан, у здравственом смислу, да обавља важне функције члана Владе, односно министра за неку од области за које је надлежна Влада.

Да будем прецизан, тај члан, та измена коју тражим тачно гласи да се у Закону о Влади, „Службени лист“ тај и тај, назив изнад члана и члан 11. мењају и гласе – „Здравствена способност, неспојивост и сукоб интереса“, па каже: „Пре избора Владе, сваки предложени члан Владе мора Народној скупштини да достави лекарско уверење о здравственој способности за заснивање радног односа у државним органима.“

„Члан Владе не може бити на другој јавној функцији у државном органу или органу аутономне покрајине, општине, града, града Београда, нити вршити делатност која је по закону неспојива са дужношћу члана Владе, нити створити могућност сукоба јавног и приватног интереса.“

„Члан Владе дужан је да се у свему повинује прописима којима се уређује сукоб интереса при вршењу јавних функција.“

Ја не видим ништа лоше у овом предлогу, напротив, мислим да би усвајање ове измене Закона о Влади довеле до тога да будемо сигурни да у Влади имамо људе који су и здравствено способни за вршење својих функција, што очигледно у овом тренутку немамо.



Имамо, рецимо, актуелне догађаје да неки министри подносе оставке; не знамо зашто се то дешава па сумњамо да није можда нешто због чега не би могли да обављају ту функцију а у сагласју је са мојим предлогом измена Закона о Влади, тако да вас позивам да, за добро Србије, гласате за овај закон.

**ПРЕДСЕДНИК:** Стављам на гласање овај предлог.

Закључујем гласање: за – три, против – нико, уздржаних – нема.

Констатујем да није прихваћен предлог.

Народни посланик Зоран Живковић предложио је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог закона о измени Закона о раду.

Реч има народни посланик Зоран Живковић.

Изволите.

**ЗОРАН ЖИВКОВИЋ:** Ово је најважнији закон из ове групе закона о здрављу и тиче се здравља грађана директно, не преко здравствене способности или неспособности посланика, чланова Владе или председника државе, него директно.

Повод за ово је судбина једне раднице једне назовиуспешне фирме из Ниша, нећу да их рекламирам ни негативно ни позитивно, која је добила отказ када је била на боловању преко 30 дана, а била је на боловању због рака, због тога што је имала канцер.

То је био повод да предложим измену Закона о раду где се у члану 187. став 1. мења и гласи: „За време трудноће, породилског одсуства, одсуства са рада ради неге детета, одсуства са рада ради посебне неге детета и одсуства са рада због привремене спречености за рад дуже од 30 дана, послодавац не може запосленом да откаже уговор о раду“.

Не видим ни за кога разумног, ни за кога ко је прошао претходни здравствени преглед као кандидат за посланика или за неку другу функцију да може да буде против овог предлога закона.

Значи, ја сам либерал у том смислу тржишта, ја сам приватник сто година, прецизно – тридесет и нешто. Апсолутно мислим да је то начин на који економија једне земље треба да се развија, али исто тако послодавац, посебно ако је у питању приватник, а капитал домаћи или страни, мора да поштује своје раднике, пре свега људе који су игром несрећних околности дошли у позицију да неко њихов близак буде болестан, као што је, не дао Бог, дете или да они сами буду угрожени здравствено и да морају да буду на боловању дуже од 30 дана.

Многе су болести које могу да доведу до тога да се добије боловање дуже од 30 дана. Данас по закону, који сте ви као већина изгласали пре пар година, послодавац може да да отказ не само као у случају одборнице Скупштине града Ниша, која је, зато што је рекла да ће да гласа против поклањања нишког аеродрома Влади Србије, добила отказ, него се ово односи на људе који из објективних здравствених проблема не могу да иду на посао. Ја вас позивам да поправите грешку коју сте направили пре пар година гласајући за један суров, лош Закон о раду и да гласате за овај мој

предлог, тако да људе који су спречени за рад дуже од 30 дана послодавац не може да отпусти.

ПРЕДСЕДНИК: Стављам на гласање овај предлог.

Закључујем гласање: за – четири, против и уздржаних – нема.

Констатујем да није прихваћен овај предлог.

Народни посланик Зоран Живковић предложио је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог закона о допуни Закона о избору председника Републике.

Реч има народни посланик Зоран Живковић.

Изволите.

ЗОРАН ЖИВКОВИЋ: И даље смо у групи закона о здрављу, тиче се избора председника Републике, где каже члан 1: „У Закону о избору председника Републике Србије („Службени гласник РС“, бр. 111/07 и 104/09) у члану 11. став 3. после тачке 2. додаје се тачка 2а која гласи – 2а лекарско уверење о здравственој способности за заснивање радног односа у државним органима.“ Члан 2: „Овај закон ступа на снагу осмог дана од дана објављивања у ’Службеном гласнику РС’“.

Значи, предлажем да се – на вашу радост, не за постојећег председника него за избор следећег председника – уведе обавезан лекарски преглед, да будемо сигурни да кандидати за председника, не један, него колико год да их буде, имају бар тај минимум здравствене способности, као што је неопходно за људе који се баве неким мање важним пословима у државној управи, као што су референти, као што су људи који раде у кухињи, у дистрибуцији поште, у обради предмета, и да се тиме створе услови да се спречи да нам се деси, не дао Бог, да председник државе буде неко ко је здравствено неспособан. То, прво, није добро за њега јер се излаже напорима који су несразмерни његовом здравственом стању, али то није добро ни за државу, јер у таквим напорима, било да је здравствено стање физиолошки, психолошки или психијатријски проблематично, то може да изазове последице не само по њега лично него и по грађане Србије.

Говорим, наравно, још једном, овај закон не може да има ретроактивно дејство, тако да су са те стране неки заштићени, али је то улагање у будућност. Ако то урадимо данас, неће нам се десити да имамо председника који, рецимо, јуче оде да отвори неку онколошку клинику и каже – сад ће све бити много боље, а онда га преваре па данас та клиника не ради, нема никог тамо, не раде ни ти апарати који као лече, који решавају све. Или су га преварили или човек лаже, а то није добро.

Ово би била превентива да нам се не деси да нам неки председник обећа фабрику чипова у Панчеву, „Мабудала“ или „Мубадала“, не знам која беше фирма од те две, не сећам се у овом тренутку, а да после од тога нема ништа. Или да имамо председника који нам прави онај чувени канал који спаја два речна слива, Егејски и Црноморски, па онда река Морава, пошто је она најугроженија, не зна где да иде, на коју страну, низводно или узводно.

Да бисмо спречили све те лудости, гласајте за овај закон.

ПРЕДСЕДНИК: Стављам на гласање овај предлог.

Закључујем гласање: за – три, против – нико, уздржаних – нема.

Констатујем да Народна скупштина није прихватила овај предлог.

Народни посланик Зоран Живковић предложио је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог закона о допуни Закона о избору народних посланика.

ЗОРАН ЖИВКОВИЋ: Ово је последњи из групе закона о здрављу и тиче се народних посланика. Опет, на задовољство и одушевљење највећег броја присутних, не важи за постојеће посланике, него је то опет за будућност, за кандидате за посланике.

Ево, неки се већ јављају у свом одушевљењу. Ја волим кад видим осмехе са супротне стране, јер то значи да сам погодио нешто. Видим ја свашта са супротне стране, али то ми је посао, шта да радим, а то се дешава и због тога што није било лекарског прегледа за кандидате за посланике пред ове изборе.

Јер, да је усвојен закон који гласи – у Закону о избору народних посланика, „Службени гласник“ тај и тај, од тад и тад, има их пет-шест, у члану 44. став 2. после тачке 1. додаје се тачка 1а, која гласи: „лекарско уверење о здравственој способности за заснивање радног односа у државним органима“, то подразумева, као и у случају председника и у случају кандидата за члана Владе, да сви кандидати за посланике пре него што буду стављени на листу, пре него што изборна комисија верификује њихову кандидатуру, морају да оду код чика доктора и да се код чика доктора види да ли су они здрави, да ли би могли да буду посланици. Здрави у оном нивоу који је неопходан, понављам, за људе који раде и мање сложене и мање важне послове у државној управи: референте, чиновнике, бирократе нижег или средњег нивоа.

То је јако добро, неопходно. У пуно држава постоји такав закон. И тамо се дешавају у парламентима различите необичне ситуације, али не као у овом парламенту.

Зато апелујем на вас, колеге, да, без обзира на то што не важи овај предлог закона за нас, за вас, да подржите овај мог предлог и да овај највиши дом, храм демократије, место где би требало да седе најодговорнији, најпоштенији, најбољи људи и људи који су здрави, да омогућимо да изменом Закона о избору народних посланика следећи сазив буде здравији него што је овај. Хвала вам.

ПРЕДСЕДНИК: Стављам на гласање овај предлог.

Закључујем гласање: за – три, против – нико, уздржаних – нема.

Констатујем да Народна скупштина није прихватила овај предлог.

Народни посланик Зоран Живковић предложио је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог закона о допуни Закона о избору народних посланика.

Изволите.

**ЗОРАН ЖИВКОВИЋ:** Ово је други предлог закона о допуни Закона о избору народних посланика, али се не тиче здравља посланика, немојте да се плашите, ово је нешто потпуно другачије.

Каже се у члану 1. да се у Закону о избору народних посланика („Службени гласник“ из 2000, 2002, 2003, 2004, 2005, 2009, 2011. године) после члана 49. додаје члан 49а, који гласи: „Забрањено је изнајмљивање термина у свим електронским медијима који се емитују на територији Републике Србије подносиоцима изборних листа за преношење предизборних скупова, политичких порука и реклама.“

Шта је циљ? Циљ је да заштитимо грађане Србије, а то нам је посао као народним посланицима, од превеликих трошкова, бацања буџетских пара директно или индиректно, поштено или на криминалан начин, да се паре грађана бацају на рекламе које политички, естетски, морално и на било који четврти, пети, шести начин немају никакво место на било ком медију, а камоли медијима који имају националну фреквенцију. Не треба, наравно, да буде таквих реклама ни на другим медијима. Зашто? Зато што се бацају велике паре, зато што је на изборима за председника државе то педесет милиона евра, а кад се споје избори па буду локални и председнички, или парламентарни и председнички, или сва три нивоа или четири нивоа заједно, онда је то ниво новца који досеже до сто милиона евра.

Са сто милиона евра може да се плати лечење свих грађана Србије, и то у неколико година, не само једне године. Ми имамо изборе скоро сваке године, тако да би ту увек била добра резерва пара за потребе свих оних грађана којима је неопходно лечење у иностранству зато што наша медицина односно здравствене установе у Србији нису још увек на том нивоу да могу да лече и те болести. Ту пре свега мислим на болесну децу, која имају свако право да добију помоћ друштва, државе и нас народних посланика на овај начин, ако гласамо за овај закон, да дођу до здравља и да живе у некој бољој Србији, коју ће неке следеће генерације да направе.

Зато вас молим да гласате за овај закон, да се не бацају паре за глупе рекламе где вам „фотошопирани“ политичари машу и лажу вас, него да се тај новац усмери за лечење деце и других којима је неопходна лекарска помоћ.

**ПРЕДСЕДНИК:** Стављам на гласање овај предлог.

Закључујем гласање: за – један, против – нико, уздржаних – нема.

Констатујем да Народна скупштина није прихватила овај предлог.

Народни посланик Маријан Ристичевић предложио је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог одлуке о образовању анкетног одбора у Народној скупштини Републике Србије ради утврђивања чињеница и околности везаних за приватизацију дуванске индустрије и умешаности у то тадашњег државног врха, на челу са тадашњим премијером Зораном Живковићем, који је поднео Народној скупштини 27. марта 2018. године.

Изволите.

МАРИЈАН РИСТИЧЕВИЋ: Даме и господо народни посланици, будући да се бавим пољопривредном производњом, желим да се формира овај анкетни одбор и да се скине сумња са неких овде, а Зоран Живковић је тај, мој колега пољопривредник, који упорно тражи лекарски преглед. Ја не верујем да би он прошао полиграф, алко-тест, а камоли лекарски преглед.

Истине ради, почетком 2001. године цела Републичка влада ишла је на лекарске прегледе, али Савезна, у којој је био Зоран Живковић, није се подвргла том лекарском прегледу. Он је 2003. године постао премијер и онда му није пало на памет да иде на лекарски преглед. Он је тај који је укинуо лекарске прегледе. Дакле, дотле је Републичка влада ишла на лекарске прегледе, али од оног момента када је он постао премијер, вероватно је сумњао у своје психофизичке способности и укинуо је лекарски преглед.

Ми смо га у то време звали Зоран „Политрић“. У међувремену је одрастао и постао Зоран „Дволитрић“ јер је купио виноград, сада му пола литре треба само да се загреје, као кад повучеш сауг на аутомобилу. Дакле, те 2007. године је узео 525.000 евра за виноград. Виноград је засадио на парцели коју је закупио у новембру 2007. године, а субвенције је тражио за пролећну садњу 2007. године. То пролеће у новембру је вероватно негде у Африци и неким другим земљама, у Аустралији, али никако се у Србији у новембру 2007. године није могло десити пролеће. Али ако повучете вина колико не треба, онда му је можда било топло око срца када је добио 525.000 евра.

Зоран Живковић је иначе познат као оснивач фирме „Путинг“ која је 2003. године, када је он био премијер, купила стан за 60.000 евра и седам година није оверила уговор у суду, да би избегао пријављивање у Агенцији за борбу против корупције. Онда је купио стан код Арене. Онда је купио стан на Врачару и пријавио вредност 500 евра по квадратном метру, иако је стварна вредност 3.000 евра по квадратном метру. Дакле, то је човек који је успешно избегавао да на пуну вредност плати порезе. То је човек чија је фирма „Емпреса“ и он сам, по Кривичном законнику, члан 229, оптужен за утају пореза од 22.000.000 евра.

Дакле, човек који је избегао да плаћа порезе је од пореских прихода добио 525.000 евра... (Искључен микрофон.)

ПРЕДСЕДНИК: Стављам на гласање ваш предлог.

Закључујем гласање: за – девет, против – нико, уздржаних – нема.

Констатујем да није прихваћен овај предлог.

Посланик Зоран Живковић је предложио да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог закона о допунама Закона о високом образовању.

Изволите.

ЗОРАН ЖИВКОВИЋ: Да, то је стари закон, који сигурно неће добити већину ни сада зато што би довео до тога да највећи број, не сви, са неколицином часних изузетака, да сви присутни са друге стране изгубе своје

позиције, своје статусе до којих су дошли тиме што су лагали на овај или онај начин о високом, вишем, средњем или основном или допунском образовању.

Имали смо непосредно малопре један пример шта се дешава кад нема закона о академској честитости, шта се дешава када нема лекарског прегледа за избор народних посланика. Рецимо, може да нам се деси (причам теоретски, са могућношћу од око 99% да је то могуће и практично) да вам се јави неки посланик који почне да вређа неког другог посланика зато што је некада био премијер, а тај исти несретни посланик је гласао за тог човека када је он постао премијер. То се десило непосредно пре тога, сада говорим ово теоретски, мада је могуће 99% и практично... Након тога истеран из те коалиције из хигијенских разлога, зато што му је неко рекао да је његова потенција мушка јача ако се не купа, па је он то примењивао дужи временски период. Пронесе се гласине из његовог непосредног окружења да и дан-данас примењује ту исту терапију.

Кажем вам, све је то важно, због чега треба прихватити онај закон о здравственом стању. Али шта да радимо, то је прошло, то је неповољно, то не може да се врати назад.

Деси се, рецимо, ако постоји такав неки посланик, да „попасе“ неколико десетина силоса пшенице из робних резерви. Рецимо, деси му се то да оптужи своју жену за тако нешто. Видите која је то болест. Деси му се то да жена побегне, нека друга или та иста, од њега, па трчи од куће до куће сваке вечери да би се утешила на неки начин.

Морамо то да спречимо, људи. Морамо то да спречимо. У будућности морамо да имамо једну нормалну земљу, у којој ће посланици бити здрави без обзира на то како изгледају и где ћемо дипломе имати као меру знања и образовања а не само део папира на коме нешто пише. Хвала.

**ПРЕДСЕДНИК:** Стављам на гласање предлог.

Закључујем гласање: за – два.

Значи, Скупштина није прихватила предлог.

Народни посланик Зоран Живковић предложио је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог резолуције Народне скупштине о признању и осуди геноцида над Јерменима почињеног у Османском царству у периоду од 1915. до 1922. године.

**ЗОРАН ЖИВКОВИЋ:** Хвала лепо.

Понављам то већ три године. Пре три године је била стогодишњица дана када се у добром делу свету обележава годишњица почетка геноцида над Јерменима.

Не разумем чему страх од гласања за овако нешто, нико неће да оптужи никога из Србије за овај геноцид. Ово је геноцид који је Отоманско царство, хајде да кажемо претходна држава онога што се данас зове Република Турска, учинило над Јерменима. То је материјална чињеница која је утврђена пуно пута.

Још једном ћу да вам наведем, двадесет и девет држава на свету је донело ту резолуцију у овом тексту. Између осталог, то су Руска Федерација, Грчка, Белгија, Француска, Канада, Кипар, Италија, Швајцарска, Аргентина, Уругвај, Шведска, Либан и многе друге земље које су донеле у својим парламентима овакву резолуцију и тиме признале да геноцид, без обзира на то ко и кад га врши, не сме да буде нешто што може да буде опроштено.

Да вас подсетим, ово сигурно знате, реч „геноцид“ је релативно нова реч у светском вокабулару, измишљена је након Другог светског рата као права дефиниција намере некога да уништи целу једну нацију. Досад су у међународним судовима дефинисана три геноцида као релевантна: то је геноцид Холокауста у Другом светском рату, то је геноцид у Руанди и то је геноцид у Босни. То су утврдили међународни судови.

Мислим да грађани Србије, без обзира на то које су нације, имају право да захтевају од својих народних представника, а то смо ми, да и у нашем парламенту идемо традицијом ових важних земаља и усвојимо један овакав закон, јер Србија, грађани Србије свих националности, Срби наравно највише и сами су били жртва нечега што можда не може да се назове геноцидом у правом смислу речи, али сигурно је то погром и страдање које је било свесна жеља неких страних држава и странаца а, богами, у последњих тридесетак година било је ту и покушаја изнутра.

Мислим да је то довољан разлог да се гласа за овај предлог резолуције. Посебно позивам колеге из Српске радикалне странке да гласају за овај предлог пошто су они имали исти такав предлог 2010. године, који није усвојен. Хвала вам.

**ПРЕДСЕДНИК:** Стављам на гласање овај предлог.

Закључујем гласање: за – три, против – нико, уздржаних – нема.

Није прихваћен предлог.

Народни посланик Зоран Живковић предложио је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог закона о измени Закона о финансирању политичких активности.

Изволите.

**ЗОРАН ЖИВКОВИЋ:** Закон је везан за онај закон који сам предлагао малопре, о избору народних посланика, а не тиче се здравља него реклама.

Предлог закона о измени Закона о финансирању политичких странака, пардон активности, члан 1: „У Закону о финансирању политичких активности (Службени гласник РС, бр. 43/11 и 123/14) у члану 23. став 3. брише се“. Члан 2 – овај закон ступа на снагу осам дана након објаве у „Службеном гласнику“.

Шта се предвиђа? Предвиђа се да нема финансирања, да је забрањено финансирање реклама на електронским медијима и другим медијима за све предлоге кандидата политичких странака, изборних листа и свих оних који учествују на изборима активно.

Рекао сам већ неке аргументе, троши се велики новац за то. Када су једни избори, рецимо ови последњи београдски, то је било скоро тридесет милиона евра. Рекао сам, када су два, три или четири различита нивоа избора, то прелази или долази бар до сто милиона, што је сасвим довољно за многе велике ствари. Дао сам и прецизно где треба да се троши тај велики новац грађана Србије, а не спонзора, пошто нема спонзора за политичке кампање. Ти који дају паре као спонзори, то су неки који су украли паре заједно са корумпираним политичарима од државе, од буџета, значи од грађана Србије. И тај новац треба да се користи за лечење деце и других грађана Србије чије болести захтевају лечење у иностранству.

Поставиће се питање како ће грађани Србије да дођу до информација о томе шта који кандидат, шта која политичка странка, шта која изборна листа нуди на локалним, покрајинским, парламентарним или председничким изборима.

Ја сам већ говорио, знам да то тешко долази до вашег сазнања, али пре скоро педесетак, шездесетак година дошло је до нечега што се зове директно сучељавање кандидата – предизборни програм, где кандидати говоре о својим програмима а онда улазе у међусобну дискусију о својим програмима. Знам да је то нешто што је вама потпуно ново и што плаши вас у темељу вашег бића, али, верујте, ништа се ту не дешава лоше, ту се само види ко лаже а ко краде, ко говори истину, ко лупета, а ко има основу за оно што нуди као свој предизборни програм грађанима Србије.

То се дешава свуда. У свим земљама, скоро у свим земљама, не баш оним земљама одакле долазе ваши вековни пријатељи, ови који су први признали Косово, ови који су учествовали у бомбардовању Србије 1999. године, али у неким мало нормалнијим државама то је дневна ситуација и начин како да се дође до изборних предлога.

**ПРЕДСЕДНИК:** Време.

Стављам на гласање овај предлог.

Закључујем гласање: за – три, против – нико, уздржаних – нема.

Није прихваћен предлог.

Посланик Маријан Ристичевић предложио је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог одлуке о образовању анкетног одбора Народне скупштине Републике Србије ради утврђивања чињеница и околности везаних за аферу „Виноград“ и имовину бившег премијера Зорана Живковића.

Желите да образложите? (Да.)

**МАРИЈАН РИСТИЧЕВИЋ:** Захваљујем.

Даме и господо народни посланици, господин Живковић покушава неког да оптужи, али би требало да одговори на просто питање – да ли је лицитација у општини Инђија за закуп пољопривредног земљишта на коме је наводно засадио виноград извршена тек крајем јула 2007. године? Да ли је тачно да му је противконкурент била „Агроунија“, чији је власник „МК



Комерц“? Те да ли је тачно да је и једну и другу фирму, и Винарију „Живковић“ и „Агроунију“, заступао исти човек, Бранко Ђурић, директор „Агроуније“, односно један од директора „МК Комерца“? Такмичио се човек сам са собом.

Такође, господин Живковић треба да каже да ли је имао власништво у фирмама „Путинг“, „Интерфејс“, „Ројал Спид“, „Техномединг“, Винарије „Живковић“, „Емпреса“, ТВ 5, „Делта Матик“, „Миленијум“, КК „Ергоном“, то је кошаркашки клуб. Да ли је тачно да је његова супруга радила у Винарији „Живковић“? Да ли је тачно да је КО Крајковац, две парцеле, власништво Бисерке Живковић, из општине Меровина послужило за регистрацију пољопривредног газдинства 2007. године у јулу месецу, у Инђији? Да ли је то тачно или није?

Да ли је тачно да та госпођа, која је знала да он крши закон, данас ради у Тужилаштву за ратне злочине и прогања Србе? Да ли је тачно да је тамо примљена без државног испита, а ја сам добио одговор да је тачно, уз обећање да ће га положити? Да ли је тачно да је госпођа била чак и шеф законодавства у Влади Републике Србије иако је њено искуство било само у производњи вина?

Да ли је тачно да је „Емпреса“ утајила порез од 22.000.000 динара? Да ли је тачно да је он био директор „Емпресе“? Да ли је тачно да је против њега поднето више кривичних пријава?

Он би требало на то да одговори. Наравно, рећи ће да сви лажемо.

Да ли је тачно, по питању робних резерви, да је у том истом Крчедину он имао прикривено власништво, да је човек који је одобрио то, Добривоје Суџум, одобрио његов виноград, да је пронађен мањак, господин Арсић зна, од 22.500 тона? То покушава да пришије мени.

Што се хигијенских навика тиче, о томе не бих говорио, то је већ лична ствар. Не могу да будем леп као господин Живковић, не могу да купим стан на Врачару за 500 евра по квадрату, не могу да купим стан код Арене, не могу да купим два стана код Ниша. Њему је то све дала власт, за коју сам и ја гласао, то је тачно, али гласали смо због пијетета према покојном Ђинђићу. И, на крају, по питању купања, ако Зорана Живковића полијемо водом, знате шта ћемо добити? Прљаву воду и чистог лопова.

**ПРЕДСЕДНИК:** Стављам на гласање овај предлог.

Закључујем гласање: за – 14, против – нико, уздржаних – нема.

Констатујем да није прихваћен предлог.

Посланик Зоран Живковић предложио је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог закона о планирању и уређењу простора и насеља.

Изволите.

**ЗОРАН ЖИВКОВИЋ:** Хвала лепо.

Ово је предлог закона који предлажем већ јако дуго. Тај закон, у потпуно или скоро идентичном тексту, усвојен је 2003. године и тада проглашен као закон који би требало да уведе ред у ову област. Али,

нажалост, већ прва следећа влада није примењивала тај закон те данас имамо урбанистичку џунглу по целој Србији, где свашта живи по тој џунгли, али шта да радимо, то је управо последица онога да није било лекарских прегледа ни за кога, па ни за ту неку следећу власт.

Шта је било главно код овог предлога закона? У ствари, шта је сада главно, а тада је у закону који је донет била темељна вредност? Темељна вредност је била да је била предвиђена казна затвором за онога ко почне градњу без одобрења за градњу. То значи, пре тога, пре одобрења, мора да добије грађевинску дозволу и све оно што је неопходно поред ње и одобрење које му каже – сутра можеш да почнеш да градиш. Ако без тога забодеш ашов у земљу без дозволе, иде у затвор.

Да је тај закон у примени, ми бисмо имали много бољи изглед и Београда и других градова Србије, где не би било дивљих инвестиција, дивљих зграда и дивљака који су довели до тога, било да су били дивљи инвеститори или дивљи локални функционери или дивљи функционери без лекарског прегледа на вишем државном нивоу. У сваком случају, био би уведен ред. Овако, имамо то што нам се дешава.

Волео бих да бар сада скупите довољно храбрости, части или чега год ко може да напабирчи, да гласамо сви за овај закон и тиме уведемо ред. Да спречимо да Београд постане познат не по нечему што је на води, него да постане познат по ономе што данас имамо, а то је највеће дивље градилиште у историји Европе, то је оно што се зове „Београд на води“. Или су то ова дивља градилишта у распаду, хоћете од Кнез Михаилове, преко певајуће фонтане а ла Дачић, до не знам које год друге ствари која је направљена у последњих пет-шест година у овом граду, која је склона паду, опасна по живот, а сигурно служи на срамоту целог овог града.

Према томе, гласао сам малопре за анкетни одбор који је био предложен само због тога што је овај парламент и „пет френдли“, за разлику од било ког другог на свету, јер такав је предлагач те идеје био. Гласајте за овај предлог да бисте били ...

**ПРЕДСЕДНИК:** Време, хвала.

Стављам на гласање овај предлог.

Закључујем гласање: за – пет, против – нико, уздржаних – нема.

Констатујем да Народна скупштина није прихватила овај предлог.

Народни посланик Зоран Живковић предложио је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог одлуке о образовању анкетног одбора ради утврђивања чињеница и околности које су довеле до незаконитог одузимања дозволе за рад Акционарског друштва за осигурање „Таково осигурање“, Крагујевац.

Реч има народни посланик Зоран Живковић.

**ЗОРАН ЖИВКОВИЋ:** Анкетни одбор би требало да утврди одговорност Народне банке Србије због одузимања дозволе за рад Акционарском друштву за осигурање „Таково осигурање“ Крагујевац због,

како је тада наведено, недостатка техничких резерви у тренутку кад су оне биле изнад просека на тржишту. Такође, да се утврди одговорност за уништenu репутацију власника „Таково осигурања“ Крагујевац, да се утврди одговорност за 408 запослених који су тада остали без посла, да се утврди одговорност да ли је постојала сагласност правне службе Народне банке Србије за одузимање дозволе за рад овом осигурању и да ли је у ликвидационом поступку Акционарског друштва за осигурање „Таково осигурање“ Крагујевац утврђено да није било потребе за одузимањем дозволе за рад.

„Анкетни одбор има право да тражи од државних органа“ итд., овај остали део је исти као што је за све друге анкетне одборе.

Шта је циљ? Циљ је да се утврди једна малверзација, јер је ово приватно осигурање из Крагујевца (значи, не ради се о приватизацији него о продаји приватне имовине) нашло доброг купца, који је у том тренутку био, а и данас је, један од великих играча у области осигурања у целој Европи. То је сметало једном другом осигурању, које је исто приватно али у блиским, интимним, перверзним, финансијским и другим односима са врхом српске власти, те је та продаја спречена да то друго перверзно осигурање у тим односима које сам рекао не би добило конкуренцију. То се све дешавало пре пар година. Дакле, 408 људи је остало без посла, то је 408 породица, што је практично једна четвртина свих оних који још увек раде у „Фијату“. Ја се надам да ће „Фијат“, без обзира на све најаве, остати да ради.

Али тешко да ћемо моћи да доведемо било ког нормалног, озбиљног, здравог инвеститора, а не ситне преваранте који овде долазе само зато што су плате најниже у Евроазији и што половину тих плата плаћа држава наредних десет година. Значи, оне који ће имати жељу да уложе у једну нормалну државу, у којој ће бити поштован закон, у којој ће бити поштована права радника, у којој ће бити здрав Парламент, здрава Скупштина, здрава Влада, здрав председник државе и где се неће дешавати да нам се понавља оно што се десило у старом Риму када је један од императора увео коња тамо где не треба. Бојим се да некима споља ова држава изгледа као да је цела ергела ушла тамо где не треба.

**ПРЕДСЕДНИК:** Стављам на гласање овај предлог.

Закључујем гласање: за – пет, против – нико, уздржаних – нема.

Констатујем да Народна скупштина није прихватила овај предлог.

Нема више ваших предлога.

Народни посланик Маријан Ристичевић предложио је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог одлуке о образовању анкетног одбора Народне скупштине Републике Србије ради утврђивања чињеница и околности везаних за афере повезане са бившим председником Скупштине општине Инђија Гораном Јешићем и ненаменским трошењем средстава.

Изволите.

МАРИЈАН РИСТИЧЕВИЋ: Даме и господо народни посланици, Инђија је, као што сам већ навео, по питању мог колеге пољопривредника већ препозната. Лицитација је заказана у лето 2007. за пролећну садњу 2007. године. Уговор је потписан тек у новембру. Пролећна садња у новембру није постојала.

Господин Живковић је изашао па не може да види потврде да се против мене не води истрага, да немам фирме, да никада нисам био у Дирекцији за робне резерве. Он је све то имао. Ово је обавештење да се против њега води истрага. Фирма се зове „Емпреса“. То је иста фирма која је продала коце и жицу. Ја питам Нишлије – да ли је Зоран Живковић имао фирму која је производила коце и жицу? То је дебело плаћено из државне касе, на истом овом конкурс за винову лозу. Није имао ту врсту производње, али је имао 138.000 флаша вина, које су нестале.

Овде су решења Пореске управе за оба кривична дела која је извршио. У вези са кривичном пријавом коју сам показао, значи, службена кривична пријава, утаја пореза, нестало је 138.000 флаша вина, вредност 189.000.000 динара, ПДВ 17.800.000, плус други порез, укупно 22.000.000 динара. Ту су и његове изјаве, ту је све. Међутим, Зоран Живковић је побегао и одбио на то да одговори.

Такође, овде је и лекарски извештај. Када нас стално позива на лекарске прегледе, ово је његов, где кажу: „Хронична неприлагођеност у свакодневном животу према себи и околини, а укључује значајне субјективне и социјалне проблеме. Реч је о специфичном животном стилу особе и њеном односу према другима. Антисоцијални тип, бескрупулозна особа која је искључиво усмерена на сопствени интерес, склона кршењу правила и склона агресији, често тражи сензације у спољашњој околини, нема развијену емпатију нити мари за осећаје других људи.“ И он тражи лекарске прегледе! Е, то је Зоран Живковић. Ја сам дуго мислио да он глуми лудило, али сад сам уверен да не глуми.

ПРЕДСЕДНИК: Стављам на гласање овај предлог.

Закључујем гласање: за – 12, против – нико, уздржаних – нема.

Констатујем да Народна скупштина није прихватила овај предлог.

Народни посланик Ненад Константиновић предложио је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог закона о допунама Закона о Агенцији за борбу против корупције.

Изволите.

НЕНАД КОНСТАНТИНОВИЋ: Поштована председнице, даме и господо народни посланици, покушавам већ две године да убедим владајућу већину, на челу са Српском напредном странком, да би требало да расправљамо о механизмима за спречавање корупције у нашем друштву. Српска напредна странка не жели да чује да се уопште расправља о томе да се уведе неки механизам који би спречио политичку корупцију у нашој земљи.

Грађани иначе мисле да су политичке странке корумпиране и ви им дајете за право да тако верују јер не желите да уврстите у дневни ред и да разговарамо о томе да се измени Закон о Агенцији за борбу против корупције и да се уведу планови интегритета у политичке странке. Дакле, од људи који воде институције у овој земљи и од сваке институције тражимо да донесе план интегритета, али то не желимо да тражимо од нас самих, односно од политичких странака. Зашто? Зато да у политичким странкама може да ради ко шта хоће и да муља како хоће.

Људи који су чланови политичких странака се ту и образују за посао који ће радити када преузму државне институције. Ту се уче етици и васпитавају се, као што се сви васпитавамо у нашим породицама. Зашто нећете да дозволите да политичке странке буду уређене на принципу етичности и да ти људи који се налазе у политичким странкама не науче ту да краду, па после да то примењују на државне институције?

Шта је проблем за Српску напредну странку да се једним планом интегритета дефинише која су то проблематична места што се тиче корупције у политичкој странци, како се троши новац у политичким странкама, како политичке странке прикупљају новац, на који начин се финансира редован рад политичких странака, на који начин кампања?

Мислим да чланови Српске напредне странке то не желе зато да би могли, као што су сами признали, да један човек изиграва закон тако што ће дати већу донацију него што сме по закону, веће висине, дајући другима паре да уплаћују у његово име на рачун политичке странке зарад финансирања те политичке странке. То, господо напредњаци, по закону није дозвољено. Хајде да разговарамо о томе како да спречимо такве појаве.

Овај закон би важио за почетак за парламентарне странке, а затим можемо то проширити и на неке друге. Ако стварно хоћете борбу против корупције, онда морате да гласате и да расправљамо о овом закону.

**ПРЕДСЕДНИК:** Време.

Стављам на гласање овај предлог.

Закључујем гласање: за – четири, против и уздржаних – нема.

Констатујем да није прихваћен предлог.

Народни посланик Ненад Константиновић предложио је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог закона о изменама и допунама Закона о порезима на имовину.

Изволите.

**НЕНАД КОНСТАНТИНОВИЋ:** Захваљујем се.

Три године предлажем да се измени Закон о порезу на имовину. Зашто да се измени Закон о порезу на имовину? Зато што је порез на имовину превелики и грађани немају пара да плате тај порез на имовину.

Од када је Српска напредна странка дошла на власт, 2013. године променили сте овај закон и подигли порез на имовину појединим власницима станова за 200 и 300%. Триста посто сте подигли људима порез на имовину,

они то морају да плате. Ако не плате, узете им станове. Ко не може да плати, тај мора да прода стан. Ко да прода стан? Ономе ко се обогатио у последњих пет или шест година, само они имају пара. Али нема довољно купаца за све станове које грађани треба да продају и да се иселе негде где је порез на имовину јефтинији.

Зашто то радимо? Зато што привреда не ради довољно добро па мора да се пуни буџет из џепова грађана. Дакле, истовремено је подигнута цена струје, уведене су нове акцизе, подигнут ПДВ, ви дижете и порез на имовину. Смањите пензије, а дигнете порез на имовину. Наши грађани су дупло сиромашнији него што су били.

Предложио сам овим законом да се не плаћа порез на имовину до 25 квадрата по члану породичног домаћинства. Да ли ви мислите да је луксуз да четворочлана породица живи у стану од 60, 70 или 80 квадрата? То није луксуз, то је уставно право, то је људско право да људи имају права да уживају у својој имовини, да имају права да живе у стану који је услован, 25 квадрата је увек био минимум по члану породичног домаћинства. Такви људи не треба да плаћају порез на имовину. Онај ко има два, три, четири или пет станова, у реду је да њега опорезујемо и пет пута више јер то је луксуз. Није луксуз живот у стану од 80 квадрата за четворочлану породицу. Шта је с вама?

Колико ћете сада да дигнете порез? Град Београд је пред изборе донео одлуку да се подигне још 2% порез на имовину, па је онда та одлука обустављена док су избори, тако је рекао Горан Весић. Сада су избори прошли и сада можемо да очекујемо повећање 2%, 15%, 50%, 100%. Колико? Нема ограничења.

Овим сам законом предложио и да постоји ограничење, да порез не може да се подиже више од 7% годишње, да би грађани могли да предвиде шта ће се дешавати у делу Србије где живе.

**ПРЕДСЕДНИК:** Хвала.

Стављам на гласање овај предлог.

Закључујем гласање: за – три, против – нико, уздржаних – нема.

Констатујем да није прихваћен предлог.

Народни посланик Ненад Константиновић предложио је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог закона о изменама и допунама Закона о општем управном поступку.

Стављам на гласање овај предлог.

Закључујем гласање: за – два, против – нико, уздржаних – нема.

Констатујем да није прихваћен предлог.

Народни посланик Ненад Константиновић предложио је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог закона о изменама и допунама Закона о избору народних посланика.

Реч има народни посланик Ненад Константиновић.

Изволите.

НЕНАД КОНСТАНТИНОВИЋ: Поштована председнице, даме и господо народни посланици, разговарамо о изборним законима већ годинама у овом парламенту. Већина постоји да се промени Закон о избору народних посланика, али нема политичке воље. Мислим да постоји консензус у друштву, односно сагласност свих грађана да Закон о избору народних посланика не ваља ништа. Не ваља ништа јер из половине општина у Србији нема ниједног посланика у Скупштини Србије, зато што је Србија једна изборна јединица, зато што овде не може да се чује глас појединих крајева Србије јер нема посланика који долазе из тих крајева. Ви то нећете да промените, нећете уопште да разговарате о томе.

Поменули сте уставне промене а нећете да разговарате о питању које је између осталог и Уставом утврђено, а односи се на изборни систем. Никакав проблем не постоји да ми о томе разговарамо и да изменимо у нашем изборном систему све оно што не ваља. Проблем је што СНС то неће, а неће зато што има већину у РИК-у са својим коалиционим партнерима и може да ради шта хоће.

Ви, господо, на изборима радите шта хоћете. Сви смо гледали преко телевизије, после прошлих парламентарних избора, циркус како се отварају поједини џакови и пребројавају пред камерама. Не утврђује се изборни резултат на бирачком месту, где би морао да се утврди, него ваш председник изборне комисије каже – сада ћемо да утврдимо како је било на овом месту, а на овом другом месту нећемо накнадно да утврђујемо.

Шта смо сви видели? Сви смо видели тада да је на једном бирачком месту 60 гласова за СДС завршило у коверти СНС-а, и ником ништа, нико за то није одговарао. Дакле, видели смо да су гласови украдени и нико за то не одговара. А ви нећете да променимо закон да бисмо у будућности спречили крађу на изборима зато што вам то одговара. Немате, господо, већину, немате 50% и онда морате да захватите на дан избора и украдете онолико колико вам фали. Дакле, то је главни мотив зашто СНС то неће.

Указујемо три године шта тачно треба да се промени, на који начин да се спроведе закон, да свако мора да има члана бирачког одбора на бирачком месту. А не да нас доведете у ситуацију да сте само ви на територији Косова и Метохије у бирачким одборима, да се гласови пребројавају на другом месту, а да нема никог из опозиције присутног.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала.

Стављам на гласање овај предлог.

Закључујем гласање: за – четири, против и уздржаних – нема.

Констатујем да није прихваћен предлог.

Народни посланик Ненад Константиновић, предложио је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог закона о изменама и допунама Закона о избору народних посланика.

Реч има народни посланик Ненад Константиновић.

Изволите.

НЕНАД КОНСТАНТИНОВИЋ: Понудио сам вам две варијанте Закона о избору народних посланика, јер ако нећете да разговарате о темељним реформама, хајте онда да разговарамо о томе да променимо оно што смо видели да није било добро на парламентарним, на председничким изборима и да такве промене усвојимо.

Сви смо сведоци анализе прошлих председничких избора. Један кандидат је имао 92% времена у представљању на телевизији, сви други кандидати заједно су имали 8%. Како је то могуће? То је могуће зато што владајућа коалиција и владајући кандидат злоупотребљавају изборни процес. На то је указала и Европска комисија у свом извештају за 2018. годину, на то је указао и ОЕБС.

Да ли ви, господо напредњаци, сматрате да ми треба да се ишчланимо из ОЕБС-а (који смо оснивали) јер не поштујемо препоруке које ОЕБС даје? Да ли ви сматрате да ми не треба да идемо ка ЕУ, а сваки дан говорите о неким поглављима која се тобоже отварају, а у ствари се не отвара ниједно осим оних која су била отворена и пре шест месеци и пре годину дана?

Шта ви хоћете? Да ли хоћете у ЕУ или нећете у ЕУ? Да ли хоћете да будете укорак са светом или нећете? Не можете ако се изборна крађа спроводи тако што само ви учествујете у кампањи и нико други не може. Злоупотребљавате функције у Влади, злоупотребљавате функције на којима се налазе ваши чланови у кампањи. Мора да се одвоји функционерска делатност од кампање у изборном процесу. Не можете се возати у државним колима и црним лимузинама по Србији у време кампање. Те лимузине нису ваше, то грађани ове земље плаћају. Не можете за паре грађана ове земље ви да водите кампању.

Предложили смо да се све то измени у овим законима. Ви на то не пристајете. Не пристајете да уредимо финансирање кроз медије. Десетине милиона евра се баца на финансирање медијске кампање. То је 95% сваке кампање. Пошто нико из опозиције нема паре, не може ни да има спотове. Пошто ви једини имате паре, ви имате десетине милиона да баците на спотове. Боље да дате те паре за нешто друго.

Зашто не бисмо променили у закону да се зна колико ко има времена за представљање, у ком термину и колико ко има спотова? То ће бити плаћено из буџета свакоме ко учествује на изборима а парламентарна је странка. Зашто ви бежите од фер услова? Плашите се, господо.

**ПРЕДСЕДНИК:** Захваљујем.

Стављам на гласање овај предлог.

Закључујем гласање: за – један, против – нико, уздржаних – нема.

Констатујем да није прихваћен овај предлог.

Народни посланик Маријан Ристичевић предложио је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог одлуке о образовању анкетног одбора Народне скупштине Републике Србије ради утврђивања чињеница и



околности везаних за стечајну аферу повезану са бившим министром привреде Сашом Радуловићем.

Реч има народни посланик Маријан Ристичевић.

Изволите.

МАРИЈАН РИСТИЧЕВИЋ: Даме и господо народни посланици, време Саше Радуловића и четрнаест стечајева дешавало се док је Борис Тадић био председник Републике Србије. Демократска странка, на чијем челу је он био само док је био председник, после су га отписали, требао им је само док је био главни човек, док им је пунио џепове... Пунио је џепове и Саше Радуловићу, а пунио је џепове, богами, и овима што су се поделили на неколико голова. Борис Тадић је иначе у кампању ишао пешке. Он је ишао црном лимузином. Његова лимузина је имала розе туфнице. Значи, они су ишли пешке у кампању кад је он био председник Републике Србије, вероватно су он и премијер Цветковић, Мирко „Бледи“, заједно у кампању ишли пешке. Њихови министри су сви ишли у кампању пешке. Вукли их ирваси, у зимском периоду. Дакле, они исти ирваси са Божић Батом, са амандманима које пише ова његова посланичка група.

Да ствар мало уозбиљимо. Они се буне против изборних правила. Па избори се спроводе по вашим правилима! Та правила сте ви донели. Шта би било да смо ми променили правила, да се избори одигравају по нашим законима, које бисмо ми донели, које би донела нека нова већина, да су прописи везани за изборе од ове већине? Ви се буните за изборе који се одржавају под вашим условима.

Ви говорите о медијском рату. Друштвене мреже 2012. су биле далеко сиромашније, дакле мање људи је било на друштвеним мрежама. Цензура је сад готово немогућа, али сте 2012. ви вршили цензуру. Опозиција је у то време имала на „Коперникусу“ два закупљена термина од по сат времена, или два сата укупно.

Питам вас – ко контролише „Блиц“, ко контролише „Нин“, „Време“, „Недељник“, „Данас“? Хоћете да натерамо људе да купују „Данас“? То сигурно нису медији који су наклоњени садашњој власти. Они су наклоњени вама. Ко контролише Б92, ко контролише Н1, америчку телевизију, ко контролише ТВ Прву? Нико. Да ли има неког од новинара да је чуо да га је неко из владајуће партије или владајућих партија звао да се нека власт емитује? Све сте ви то радили. Ви сте последњи који сте могли да се буните.

Мора да се испита афера и зашто је Борис Тадић 2008. године договорио са Албанцима проглашење независности. Зато је 17. фебруара, два дана после проглашења, побегао у Румунију. Мора да се оснује анкетни одбор и да видимо да ли је то тачно. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала.

Стављам на гласање ваш предлог.

Закључујем гласање: за – 10, против – нико, уздржаних – нема.

Констатујем да није прихваћен овај предлог.

Народни посланик Ненад Константиновић предложио је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог закона о изменама и допунама Закона о локалним изборима.

Изволите.

НЕНАД КОНСТАНТИНОВИЋ: Поштоване колеге, предложио сам измену Закона о локалним изборима. Локални избори нам предстоје највероватније следеће године и, као што морамо мењати Закон о избору народних посланика, морамо и Закон о локалним изборима.

Мени је жао што моје колеге не читају новине па не знају шта у тим новинама пише и шта пише у „Блицу“ и ко контролише „Блиц“. Јасно је да те новине контролише садашња партија на власти, а то је Српска напредна странка.

Да ли је било проблема у стечајевима које је водио Саша Радуловић, претпостављам да најбоље зна СНС, јер су га СНС и Вучић предложили за министра у Влади па је тако био у СНС влади министар привреде. Вероватно су га ти стечајеви квалификовали. Дакле, Радуловић је ваш човек, ви сте га измислили, ви га довели у Владу, ви га поставили за министра. Па што нисте утврдили да ли је он неке малверзације правио пре тога или није.

Закон о избору народних посланика је донет 2000. године. Потписао га је Милан Милутиновић. Можете да видите са Миланом Милутиновићем и онима који су били у његово време на власти зашто је тај закон такав и да ли треба да се мења или не треба.

Ми сматрамо да треба да се мења и да треба да се мења и овај Закон о локалним изборима, и за то је потребна већина. Нажалост, ми ту већину за измену изборног закона имали нисмо, а сада моћна коалиција свакако да већину има. Па, господо, промените тај закон ако и ви сматрате да тај закон не ваља. Ја сам сматрао и онда да не ваља, сматрам и данас да тај закон не ваља.

Све сте учинили да закон изиграте и злоупотребите. Сада када је утврђено тачно шта треба да се промени да би се онемогућила злоупотреба СНС-а на изборима, од тога бежите и кажете да чак не може да дође ни на дневни ред. Хајде да расправљамо о томе. Шта је проблем да дођу ови закони на дневни ред? Зашто се плашите да разговарате с опозицијом о питањима која опозиција предлаже? Зашто не смете да прихватите да један од 150 закона буде на дневном реду? Чеге се плашите, господо из Српске напредне странке?

Само се расправља о ономе што ви предложите. Нико други осим вас не постоји, нико други не може да каже ништа. Дајте прилику да разговарамо о законима, њих има 150 у процедури, које је опозиција предложила. Дајте прилику да разговарамо о неком амандману који је опозиција предложила, него ви предложите триста на наслов, да нико други не би могао да каже шта о тим законима мисли. Само злоупотребом владате.

**ПРЕДСЕДНИК:** Само бих вас молила да поднесете и закон уз ову иницијативу па можда и предлажемо нешто, пошто редовно добијамо од седнице до седнице само папир, без предлога закона. Ви сте стари парламентарцац, знате да се предложи закон, шта да вам кажем.

Стављам на гласање овај предлог.

Закључујем гласање: за – три, против – два, уздржаних – нема.

Констатујем да није прихваћен овај предлог.

Народни посланик Ненад Константиновић предложио је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог закона о утврђивању пореза на непријављени приход грађана.

Изволите.

**НЕНАД КОНСТАНТИНОВИЋ:** Даме и господо народни посланици, ја сам предложио још један закон који, претпостављам, боли садашњу власт па зато неће да разговара о њему, а то је закон о утврђивању пореза на непријављени приход грађана. Другим речима, то је закон о пореклу имовине или, како га грађани већ називају, „теткин закон“. Зашто „теткин закон“? Зато што је везан за аферу министра Вулина, где је Агенција за борбу против корупције сматрала да он не може да оправда одакле му 200.000 евра да купи стан. Па пошто није могао да објасни одакле му, он је рекао да је то добио од тетке из Канаде. Свима је јасно да то није тачно.

Али овај закон се не односи само на министра Вулина, већ се односи на све грађане, да сви грађани од 2000. године до данас кажу да ли су имали опорезовани приход толики да су могли да стекну имовину коју имају данас. Овај закон погађа све – и бившу власт, и садашњу власт и све од 2000. године. Нема разлога да га не усвојимо. Хајте да једним законом проверимо ко је шта стекао, да ли има порекло тих пара, да ли је стекао приход, да ли је платио порез на тај приход. Ако није, узмеће му се 20%, 40% или 60%, како ми предлажемо, од имовине у односу на то што не може да оправда.

Ви говорите о борби против корупције, али се користите неефикасним механизмима само зато да би то остало на причи. Онолика прича је била о томе како је Мишковић најкорумпиранији човек или човек који је највише људи корумпирао – и ништа. Ето, кривични поступак се водио, водио, водио – и ништа.

Зашто нећете да донесемо закон којим ћемо испитати како је свако од нас стекао имовину? У чему је проблем? Да ли се то плаше ови што су енормно увећали имовину у последњих пет година? Ви сте већина, нису већина они који су стицали раније. Ви сте већина, хајде да разговарамо о томе и да утврдимо како је ко стекао имовину, да ли је платио порез. Ако није платио порез, ту имовину мора да врати или порез мора да плати.

Како се спречава корупција? Ми имамо десет милијарди евра, то је трећина БДП-а, у сивој економији. Те сиве паре су у ствари паре које покрећу корупцију. Подижете порезе да узмете од оних који порез плаћају, а онима

који нелегално стичу приход не узимате ништа, односно њих не опорезујете јер је њихов приход нелегалан.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала.

Стављам на гласање овај предлог.

Закључујем гласање: за – четири, против и уздржаних – нема.

Констатујем да није прихваћен овај предлог.

Народни посланик Маријан Ристичевић предложио је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог одлуке о образовању анкетног одбора Народне скупштине Републике Србије ради утврђивања чињеница и околности везаних за проглашење лажне државе Косово, утицаја који је на то имало мишљење Међународног суда правде, те поводом тога одговорности бившег председника Републике Србије Бориса Тадића.

Да ли желите да образложите предлог? (Да.)

Изволите.

МАРИЈАН РИСТИЧЕВИЋ: Даме и господо народни посланици, претходни говорник је пожелео да обмане ову скупштину.

Каже, Закон о избору председника Републике Србије, „Службени гласник РС“, бр. 111/2007. Године 2007. су на власти били Марсовци, није био Борис Тадић. Ево, њему је смешно. Каже, други „Службени гласник“, 104/2009. Такође, жути Марсовци били на власти, нису биле демократе и није био Борис Тадић. Закон о локалним изборима, па има: 129/2007, 34/2010. Закон о избору народних посланика: 57/2003, 71/2003, 18/2004, 85/2005.

Дакле, више пута је Демократска странка себи прилагођавала законе о избору председника, о локалним изборима, о избору народних посланика. Сад смо јасно и гласно видели ко говори истину а ко говори неистину.

Што се тиче Радуловића, тачно, најурен је крајем 2013. године. И није био у Влади Александра Вучића него у Влади господина Дачића. Дакле, ради пуне истине. И није он тамо примљен као стечајни управник. Кад се утврдило шта је радио за време Демократске странке, да је водио четрнаест стечајева, да му је суд један стечај одузео, да је био кажњаван због стечаја, кад је покушао да Агенцију за лиценцирање стечајних управника уподоби себи, отпуштен је. Дакле, врло брзо смо га се решили. Али последице заједничког злочиначког подухвата, где је отпуштено 400.000 људи, између Бориса Тадића, стечајних управника и странке бившег режима, остале су. Четиристо хиљада људи остало је без посла, и то свакако колега неће покушати да оповргне.

Што се тиче Бориса Тадића, већ сам рекао, побегао је 17. фебруара у Румунију. Да или не? Сви овде који су пажљивије пратили политику знају да се то десило. Као што знају да је заједно са Вуком Јеремићем, о коме ћу касније говорити, испројектовао косовску независност, значајно унапредио чак ту независност, изградио ту независност дуго година, договорио је заједно са Америчком амбасадом. И о томе ћу свакако опширније говорити.

Стога мислим да треба формирати анкетни одбор да се утврди да ли је било велеиздаје од стране председника Републике Србије, који је био први човек који је требало да штити независност и територијални интегритет Републике Србије; да ли је он због своје функције 2008. године, да би био изабран, продао Републику Србију, продао део територије на којој је проглашена дивља држава Косово, или није. Хвала.

**ПРЕДСЕДНИК:** Стављам на гласање овај предлог.

Закључујем гласање: за – 13, против – нико, уздржаних – нема.

Констатујем да није прихваћен овај предлог.

Народни посланик Мирослав Алексић предложио је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог закона о допуни Закона о локалној самоуправи.

Реч има народни посланик Мирослав Алексић.

Изволите.

**МИРОСЛАВ АЛЕКСИЋ:** Захваљујем, председнице.

Поштовани народни посланици, ко зна који пут по реду предлажем закон о допуни Закона о локалној самоуправи. Нудио сам много пута овај предлог закона и министру просвете и образовања и посланицима Српске напредне странке зато што се ради о једној ствари која би требало да буде неупитна за све нас, а то је да усагласимо Закон о локалној самоуправи са Законом о ученичком и студентском стандарду. Дакле, да омогућимо председницима општина, градоначелницима да могу стипендирати најбоље ђаке из својих средина, а да притом не крше закон и не стрепе од тога да ли ће им доћи државни ревизор и поднети прекршајне пријаве.

Нажалост, ево, већ две године ја узалуд предлажем овај закон, али се он не налази на дневном реду. Чак ми је и министар обећао на једној од седница да ће Влада предложити овај закон, сложио се са мном, али то, изгледа, вас колеге посланике не занима. Јер све док не чујете звонце, ви не гласате за оне ствари које су од општег интереса и за које сам сигуран да се и ви слажете; многи од вас у ходницима долазе и причају ми после седница како су и они за то али не смете да гласате јер немате налог.

Дакле, ја ћу вас подсетити да је интелектуални потенцијал једне земље подједнак потенцијалу у злату, нафти и осталим природним богатствима. Ми га узалуд трошимо. Не треба да нас чуди што се Србија суочава са масовним егзодусом радноспособних људи из Србије, али и све више студената који одлазе и не враћају се у Србију јер не желе више овде да планирају своју будућност, у једној оваквој земљи, са једним оваквим, ауторитативним режимом, који о својим грађанима мисли само онда када треба да иду код њих да траже „сигурни глас“, „капиларни глас“ или било шта везано за њихову политику. У свим другим варијантама, они заправо за ову државу и ову власт не постоје.

Стога мислим да би било много паметније да у младе људе, студенте, надарене ђаке уложимо оне паре које сте предвидели за Београдску гондолу

у износу од 360.000.000 или, рецимо, педесет милиона динара које сте дали за Канцеларију за сарадњу са Кином бившем председнику Републике Николићу или за разновразне друге ствари на које бацате паре.

Када су у питању ђаци, када су у питању студенти, када су у питању њихове породице, ви нећете да ставите овај закон на дневни ред, али сте зато могли врло ефикасно да донесете закон и укинете бесплатне уџбенике, јер сматрате да је толико добар животни стандард и да родитељи у Србији зарађују јако пуно, да без проблема могу својим ђацима и деци својој да обезбеде књиге.

Позивам вас да овај закон ставите на дневни ред.

ПРЕДСЕДНИК: Стављам на гласање овај предлог.

Закључујем гласање: за – три, против – нико, уздржаних – нема.

Народни посланик Мирослав Алексић предложио је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог закона о допунама Закона о порезу на добит правних лица.

Реч има народни посланик Мирослав Алексић.

Изволите.

МИРОСЛАВ АЛЕКСИЋ: Захваљујем.

Такође, ово је један јако важан закон, који сам предлагао две године уназад. Тиче се пословања приватних предузетника у Републици Србији, домаћих предузетника, а не странаца.

Овим законом предлажем да се свима онима који запосле у периоду од две године на неодређено време одређен број радника основица за порез умањи за износе исплаћених зарада са доприносима, и да сви они који послују и оснивају нове фирме у недовољно развијеним привредним подручјима у Србији буду ослобођени плаћања пореза на добит у року од три године.

Ви не прихватате тај закон, али сте зато све остале намете које сте могли да усвојите, а тичу се наших домаћих предузетника, усвојили. Најављивали сте да ћете променити преко 40 закона, проглашавали сте Годину предузетништва док је један од министара привреде био министар Сертић, 2016. године. Од свега тога наши привредници су добили само веће намете, добили су дуговања за повраћај ПДВ-а, добили су харачлије које иду и утерују им разновразне намете.

С друге стране, ви из полупразног буџета без проблема чашћавате разновразне стране компаније, које добијају по више десетина хиљада евра по једном раднику, које третирају наше запослене раднике као робове, а за то време наши предузетници се муче да одрже своје пословање.

Данас имате у Србији блокираних 36.000 домаћих привредних предузећа. Износ блокаде је две и по милијарде евра. То је резултат ваше политике коју спроводите према малим и средњим предузећима. Зато у Србији данас, са 30%, једва да учествују у стварању БДП-а мала и средња

предузећа, док је, рецимо, просек у ЕУ 58%, у Бугарској 60%, у Хрватској 51,6%. Дугујете тридесет милијарди нашим предузетницима за повраћај ПДВ-а. Говорите о некаквом благостању у буџету, о пуној каси итд.

Због тога данас Србија јесте земља која има најниже минималне зараде у региону, мање од свих држава: и Црне Горе, и Македоније, и Босне итд. Што се тиче просечних нето плата, Србија је данас у рангу, односно има мање плате него Ангола, Либија, Замбија, Конго и друге сличне земље са којима смо ми, нажалост, данас упоредиви, са вашом влашћу.

На крају, како ви видите привреду Србије, најбољи пример је фирма *Kaizen* у Смедереву, која је своје раднике терала да раде прековремено а није им исплаћивала тај рад. То је прави пример инвестиција и привреде какву ви у Србији видите.

Зато Народна странка неће никада подржати овакву политику. У центру наше политике биће мала и средња предузећа; развој економије ћемо базирати на домаћој привреди, а не на којекаквим странцима који третирају наше раднике као робове.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала.

Стављам на гласање овај предлог.

Закључујем гласање: за – три, против – нико, уздржаних – нема.

Констатујем да Народна скупштина није прихватила овај предлог.

Посланик Мирослав Алексић предложио је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог одлуке о образовању анкетног одбора ради утврђивања стања у медијима након процеса приватизације.

Изволите.

МИРОСЛАВ АЛЕКСИЋ: Захваљујем.

После усвајања сета закона из области медија које је ваша власт усвојила, у Србији је наступио потпуни мрак. Наступио је мрак под паролом да ће држава изаћи из власничке структуре медија. Само сте једну ствар испустили да кажете, а то је да ћете наставити контролу медија путем финансија, јер данас ви путем пројектног финансирања (којим сте направили један коруптивни механизам за финансирање медија блиских властима) државним парама, парама грађана Србије финансирате оне медије који су вама блиски и који пишу и говоре хвалоспеве о овој власти. То траје већ седму годину заредом.

Једна бесомучна медијска пропаганда је на делу, са идејом да се истина замени лажима. Заправо, желите да манипулишете грађанима, да им говорите како је у Србији благостање, како се Србија развија, како Србија напредује, а у Србији је из дана у дан стање све горе и горе. Али немојте заборавити да ће се грађани Србије једног дана пробудити. Будили су се и раније, кад су их неки други лагали. Пробудиће се и сада. Доћи ће тај тренутак.

Зато вас позивам да, уколико ово што говорим није истина, формирате овај анкетни одбор и демантујете ме, кажете да није тако, да данас у Србији

нису неколицина људи блиских Српској напредној странци (међу којима и господин Гашић, шеф БИА) власници великог броја локалних медија. Демантујте ме. Демантујте ме да се данас из буџета локалних самоуправа финансирају медији у којима нико изузев функционера СНС-а не сме да се појави.

Ево, сада је била најављена медијска стратегија. Премијерка је са председником државе одлучила да се оно што је најавио министар Вукосављевић повуче из процедуре, а то је нова медијска стратегија. Па шта ће вам нова медијска стратегија ако не знате шта сте урадили усвајањем сета медијских закона? Зато и предлажем анкетни одбор, да се утврди тренутно стање, а онда после тога може да се прави нормална медијска стратегија. Али ви то не желите да урадите, јер ако би се то урадило, откриле би се све лажи, све лажи овог режима.

Ако бисте ослободили медије, ако бисте се усудили да дођете на дуел у телевизијску емисију са било ким из опозиције на Јавном сервису или некој другој телевизији са националном фреквенцијом, разоткриле би се ваше лажи. То је ваш проблем. Председник Републике последњих шест година, седму годину ни са ким се није усудио да уђе у студио и разговара о свему ономе што он зна да прича са водитељима, са разноразним његовим певачицама или глумцима који су му потаман и иду му низ длаку док он говори и обмањује грађане Србије.

Залажемо се за слободно новинарство, за слободне медије. Народна странка ће оног тренутка кад буде била у прилици потпуно променити ову ситуацију, ову медијску диктатуру са којом се суочавају грађани Србије већ шест година – не због нас, него због грађана Србије који живе и због Републике Србије као државе.

**ПРЕДСЕДНИК:** Стављам на гласање овај предлог.

Закључујем гласање: за – два, против – нико, уздржаних – нема.

Посланик Мирослав Алексић предложио је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог закона о изменама и допунама Закона о локалној самоуправи.

Изволите.

**МИРОСЛАВ АЛЕКСИЋ:** Захваљујем.

Овим законом предлажем да се омогући месним заједницама на територији градова и општина да могу да имају независно финансирање, да се део пореза на имовину који се убира на њиховим територијама њима и додељује, да не зависе ни од чије самовоље или расположења неког председника општине или градоначелника да им даје неку црквицу из буџета, да не зависе ни од министра финансија, да не зависе ни од премијера, већ да децентрализујемо власт у Србији. Тамо где се новац ствара, где се убира, где држава наплаћује од људи, да тим људима тамо омогући да сами одлучују у шта ће уложити тај новац, а не да неко дође и нека странка им каже – е, добићете новац за овај пут, али хајде да видимо колико имате



„сигурних гласова“ у овом засеоку да бисте добили та средства. То се зове корупција, институционална корупција, коју ви спроводите у целој Србији већ шест година злоупотребљавајући институт државе, Републике, локалне самоуправе, злоупотребљавајући институт буџета.

Дакле, ви сте централизовали Србију уместо да је децентрализујете. Кад сте долазили на власт, једно од обећања је била децентрализација Србије. Шта имамо данас? Централизацију већу него икада. Сваке године су све већи намети и обавезе локалним самоуправама, а све су мања давања. Само у једном дану сте узели десет милијарди променом Закона о финансирању локалних самоуправа. Али вам зато не смета да током године премијер може да одлучи које су то општине подобне, а које не, да им се из буџета да за текућу ликвидност пет, десет, двадесет или тридесет милиона динара, или као Београду, рецимо, сто милиона. Дали сте Београду, за који говорите да стоји финансијски сјајно, да је експерт Сениша Мали толико добар посао урадио да као награду треба да му дате да буде министар финансија.

Постоје и они градови и општине у Србији на које можете да се угледате, који су сами одлучили то, попут Шапца или некада Трстеника, док се није променила власт, и увели партиципативно буџетирање, где су грађани могли сами да гласају које ће пројекте реализовати на својим територијама.

Наравно, вама не одговара да државом управља народ, да управља демократија. Вама одговара диктатура, вама одговара да управља један који је главни шеф, а сви остали да буду слуге. Вама одговара газда и тако сте успоставили овај систем у Србији.

Само ћу вам рећи да то не може да да резултате, нити у оним реформама које сте најављивали, нити у борби против корупције, нити у развоју привреде, нити у било чему. Дакле, Србија назадује сваког дана. Погледајте само какви су вам извештаји Европске комисије у последњих шест година – сваки наредни је гори од оног претходног. То је прави показатељ којим путем данас иде Србија.

**ПРЕДСЕДНИК:** Стављам на гласање овај предлог.

Закључујем гласање: за – два, против – нико, уздржаних – нема.

Констатујем да није прихваћен предлог.

Народни посланик Мирослав Алексић предложио је да се дневни ред седници допуни тачком – Предлог закона о изменама Закона о подстицајима у пољопривреди и руралном развоју.

Изволите.

**МИРОСЛАВ АЛЕКСИЋ:** Захваљујем.

Кад сте дошли на власт, цитираћу, рекли сте да ћете пољопривреду сматрати као кључну индустријску грану и стратешку делатност којој се придаје посебан значај и третман, да ће аграрни буџет значајно бити повећаван и његова висина треба да износи минимум 5% буџета у 2012. години, са минималним повећањем од 1% у свакој наредној години.

Шест година владате, он данас није ни 5%, него је испод 5%. Док ви нисте дошли на власт 2012. године, грађани су, односно пољопривредници Србије добијали 12.000 по хектару, данас добијају две; премије су биле веће, субвенције су биле веће, регреси за дизел-гориво и ђубриво су постојали. Ви сте све то данас укинули. Дакле, пољопривредници осећају на својој кожи резултате ове ваше власти.

Жао ми је што не схватате да су данас мала пољопривредна породична газдинства највећи послодавац у Србији. У 630.000 газдинстава ради преко милион и по људи и обезбеђује егзистенцију за себе и своје породице. Највећи послодавац. Они нису препознати у буџету јер не могу да стигну на ред; има ту разноразних Турака, Арапа, Немаца којима ви морате да помогнете јер је неко од вас то обећао, вероватно ваш председник. Обећао је да ће долазити Немци, да ће долазити Французи, Турци, свима њима треба дати новац, али се тако не развија пољопривреда.

Нећете развити пољопривреду тако што ћете усвојити лекс специјалис за „Тенис“ и његову месну индустрију, нити за Арапе којима сте поклонили 10.000 хектара ораница у Војводини. Пољопривреду ћете развити, а и Србију, само онда када се окренете нашем сељаку и пољопривреднику, нашем привреднику и нашем предузетнику и кад њима дате новац. Али вама то не одговара зато што не можете да се сликате; вама требају као бајаги странци да направите медијске догађаје. Кроз медије које контролишете представљате ову власт као чаробњаке, да данас у Србији има више посла него што има радника, у Србији више нема незапослених.

Пољопривредници су срећни, само што нема ко да им купи противградне ракете, да их одбрани од града. Погледајте, ових дана скоро у целој Србији се пољопривредници суочавају са градом. Остаје им само да се моле Богу, да ће Бог да их спаси, јер држава не може да плати стрелце, плаћа их по 4.000 динара месечно, не може да плати противградне ракете. Али зато може да да субвенције и „Тенису“ и Арапима 10.000 хектара плодних ораница у Војводини. А наш пољопривредник може да плаћа и најскупљу нафту у региону, може да има сва могућа оптерећења како би био што неконкурентнији пољопривредницима из окружења.

Зато данас пропада и сељак, пропада и држава Србија, јер ви нисте у стању да схватите шта би значило и колика би добробит била за Србију када бисте уложили у нашег сељака и нашу пољопривреду.

**ПРЕДСЕДНИК:** Стављам на гласање овај предлог.

Закључујем гласање: за – четири.

Констатујем да није прихваћен предлог.

Народни посланик Мирослав Алексић предложио је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог одлуке о образовању анкетног одбора ради утврђивања чињеница, околности и одговорности у вези са увођењем стечаја над акционарским друштвима из система „Прва петолетка“ Трстеник.

Изволите.

МИРОСЛАВ АЛЕКСИЋ: Дакле, предложио сам формирање овог анкетног одбора да би се утврдиле чињенице, околности и одговорности у вези са увођењем стечаја над акционарским друштвима из система „Прве петолетке“. Пажљиво сам прочитао да би се чуло.

Дакле, под једним потпуно необичним околностима показали сте сав криминал и корупцију ове власти која данас управља Србијом. Фирму, односно део фирми које нису имале обавезе према комерцијалним повериоцима, према банкама, на силу сте отерали у стечај уз превару радника да се сами добровољно јаве за социјални програм, да ћете их запослити у некој новој фирми и да тако створите услов за увођење стечаја.

После тога се формира нова фирма, приватна, коју воде исти они људи који су водили „Петолетку“ до стечаја, само што је то сада друштво са ограниченом одговорношћу, али је наставило да користи и друштвену имовину и друштвени капитал и све оно што су грађани од '49. године стварали. Под тим околностима, Агенција за лиценцирање стечајних управника и стечајни управници им омогућавају да добијају у бесцење репроматеријал, залихе и готове производе и да наставе да то продају по десет пута већим ценама истим оним фирмама са којима је радила „Прва петолетка“ док је била друштвено предузеће. Данас радници не примају плате као некада, 40.000 или 50.000 динара, него примају 20.000 и 25.000, јер данас нису сви на неодређено време тамо запослени, већ раде по уговорима о делу на месец дана. То је то како ви видите данас Србију и развој Србије. Али зато они властодавци, њихови налогодавци који су их подучили да тако ураде, узимају све за себе и то ће трајати док им не исисају све што је остало у тој компанији.

Да не помињем спрегу са стечајним судом, где је стечајни судија суда у Краљеву одобрио потраживање новооснованој фирми од 170.000.000 динара. Сто седамдесет милиона динара фирми која није постојала када су делови „Прве петолетке“ отишли у стечај! Волео бих да ми неко објасни како се створило то потраживање.

Ако сте сигурни у то да ја нисам у праву, молим вас да ово ставите на дневни ред па да утврдимо стање и чињенице. Сада вам кажем, ја ћу се извинити свима вама, грађанима Србије и радницима „Прве петолетке“ и грађанима Трстеника ако нисам у праву, али хајде да истерамо ствари на чистац и да видимо ко је одговоран за то што је данас две хиљаде људи на улици, што ови који су остали тамо у приватној фирми немају никакву сигурност, нити било какву будућност.

Дакле, злоупотребом закона, институција, корупцијом и криминалом направили сте један систем који не може да одржи Србију, и то не само „Петолетке“, него и оних...

ПРЕДСЕДНИК: Хвала.

Стављам на гласање овај предлог.

Закључујем гласање: за – два, против – нико, уздржаних – нема.

Није прихваћен предлог.

Народни посланик Мирослав Алексић предложио је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог одлуке о образовању анкетног одбора ради утврђивања чињеница и околности у вези са рушењем објеката у Београду у делу града познатом као Савамата 25. априла 2016. године.

Изволите.

МИРОСЛАВ АЛЕКСИЋ: Дакле, прошло је више од две године од када је на једном делу државе Србије суспендована владавина права, закона, суспендована држава, а то је Херцеговачка улица, када је под окриљем ноћи порушен један број објеката. До дана данашњег грађани Србије нису добили информацију ко је налогодавац, ко стоји иза рушења објеката у Савамали, зашто се то тако урадило, ко су ти који су багерима порушили објекте, ко су ти који су везивали грађане који су се те ноћи нашли у тој улици, одузимали мобилне телефоне, ко су ти који нису реаговали, односно дали су налог институцијама, полицији да не реагује у том случају.

Питам вас – да ли бисте се ви пријатно осећали да је неко из ваше породице, да се неко од вас нашао и био везан од стране људи са фантомкама усред Београда, у центру Београда? То се не дешава у нормалним, уређеним друштвима, друштвима у којима владају закони.

Председник Републике је пре више од годину дана рекао да одговорност за то сnose „идиоти из врха градске власти“, али до дана данашњег није рекао ко су ти идиоти. Да ли је то Сениша Мали? Да ли је то исти тај Сениша Мали који се тада показао добро у тој акцији рушења па сада као награду добија ресор финансија, па ће бити министар финансија јер је експерт за афере, са 45 банковних рачуна, 24 стана итд.? Или је неко други одговоран? Можда и сам председник? Дајте одговор грађанима Србије.

Сигуран сам у једно – да то није Горан Стаменковић, који се нагодио са тужилаштвом и признао кривицу да је несавесно обављао свој посао у полицији. Кад су грађани звали и пријавили да их неко везује тамо, он није реаговао, није позвао своје колеге да каже – еј, немојте то да радите. Или је можда тај Стаменковић сам возио багер? Или је тај Стаменковић сам дао налог? Вероватно је тај шеф смене полиције, у том тренутку, главни кривац за то што је срушен део града.

То ће бити симбол ваше владавине. Запамтите, симбол владавине Александра Вучића и свих вас биће начин на који сте порушили објекте у центру Београда и да за две године, вероватно никада, нисте нашли одговорне нити оне који су багерима током ноћи рушили објекте. Притом се подсмевате грађанима Србије, обећавате им да ћете наћи кривце, обећава председник Републике, упире прстом у некакве идиоте из врха београдске власти, али, ево, пролази месец за месецом, година за годином и ми немамо нити налогодавца нити кривца за то што се догодило 24. априла пре две године.

ПРЕДСЕДНИК: Стављам на гласање овај предлог.

Закључујем гласање: за – четири, против и уздржаних – нема.

Није прихваћен предлог.

Посланик Алексић предложио је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог закона о изменама Закона о финансирању локалне самоуправе.

Изволите.

МИРОСЛАВ АЛЕКСИЋ: Ова власт, наравно, централизује Србију из године у годину све више и више. То се потпуно јасно види по односу према локалним самоуправама јер оне имају све мање и мање самосталности из године у годину. У нормалним земљама Европе преко 50% средстава одлази на рачуне локалних самоуправа. У Србији је то 11%. У неким развијеним земљама света и 90% директно одлази локалним самоуправама, јер су то паре грађана који ту живе, али у Србији све то мора да дође у једну касу, код једног шефа, а онда ће он да види ко га слуша боље а ко лошије, па ће тако и да им даје милостињу.

Па није то његово, није то њему оставио ни тата, ни деда, то су паре грађана Србије, паре народа, он њима само располаже. Располаже њима као што располаже и имовином Србије, јер су му грађани дали прилику да чува имовину грађана Србије, а не да је распродаје и да преговара са Тачијем и Харадинајем како ће да отцепи део територије Србије. То није његова дедовина, то је власништво свих грађана Републике Србије.

Дакле, што се тиче овог финансирања, ви сте у једном дану прошле године пребацили 40.000.000 евра општинама и градовима у Србији, без икаквог критеријума, 29. децембра 2017. године. Пре тога сте врло често чашћавали Ниш са по 100-150 милиона, Крагујевац са 200-300 милиона, Београд са сто милиона, тај Београд који је процветао од кад сте направили јелку од 83.000 евра, јарболе, 54 фонтане које ћете направити, уредили Славију. Њима сте дали сто милиона динара иако је тамо финансијски експерт Сениша Мали са својим првим помоћником Гораном Весићем. Али ви не желите систем.

Зато предлажем овај закон, да се порез на зараде грађанима у градовима и општинама у којима живе враћа у оном износу у којем уплаћују у ту касу, а не да цела Србија ради да бисте ви овде представљали „Београд на води“ као не знам какав пројекат, који ће покренути целу Србију. Ја нисам чуо ниједног грађанина Ниша, Лесковца, Сомбора или Шапца који је рекао да му је боље данас него пре три године, или четири, кад сте кренули да радите „Београд на води“. Али ви желите да узмете од свих грађана Србије, јер нема система, и да онда сами располажете по својој вољи и свом нахођењу тим средствима грађана Србије.

Немојте више да обмањујете грађане Србије. Схватите, то нису паре, нити су пензије у власништву премијера и Александра Вучића, нити било шта друго; то су новци грађана Републике Србије и њима треба да се управља

у складу са законима. Али ви не желите такве законе, ни такву државу, ни такве институције, ни такав систем, јер вам одговара анархија.

**ПРЕДСЕДНИК:** Стављам на гласање предлог.

Закључујем гласање: за – три, против – нико, уздржаних – нема.

Констатујем да није прихваћен предлог.

Посланик Алексић предложио је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог закона о изменама Закона о порезу на доходак грађана.

**МИРОСЛАВ АЛЕКСИЋ:** Слушамо стално приче како ће се растеретити привреда да би се повећао број запослених људи, како ће се смањити намети за послодавце, али то никако да се догоди. Зато смо и предложили умањење пореза на доходак грађана како би се направио барем један мали, минималан корак у том смеру, али ви не желите то. Иако је ваш председник најавио то још 2017. године, чини ми се у марту или мају, до дана данашњег се то није догодило.

Због тога Србија јесте данас на зачељу и по нивоу просечних зарада, да не говорим по нивоу минималних зарада, у региону. Данас, када говорите о некој просечној плати у Србији, која је ваљда прешла тих 400 евра, слушамо те најаве три године, 400, 410, 420, нажалост, драги моји пријатељи, две трећине грађана Србије не прима ни близу тог износа од 400 евра. Једна трећина грађана Србије данас прима минималну зараду, и то је стање, то је слика Србије. Притом, држава не чини ништа да им помогне да добију веће зараде. Волео бих да ми ви кажете како бисте се сналазили, како бисте живели са зарадама од 22.000, 23.000 или 25.000 динара, са колико морају данас да живе наши грађани у Републици Србији.

Због свега тога, 25% становника Србије је на граници апсолутног сиромаштва. То су грађани Србије. Власт не сме да се отуђи од људи, треба да чујете мало те људе. Знаш да вам је лепо данас када седите у фотелјама и уживате све принадлежности власти, имате функције, службене аутомобиле, имате добре плате, али дајте мало, видите како живе данас грађани Србије. Нећете моћи још дуго да их лажете у медијима и пропагандом коју спроводите. Врло брзо ће они то схватити, када не буду могли више да саставе месец дана.

Е, то ће се догодити Србији и зато је овај закон један од важних закона како бисмо предупредили ту ситуацију. Предлажемо да ово ставите на дневни ред, јер је то предложио и ваш председник. Он јесте предложио, али, нажалост, није имао ко то да чује, односно онај ко стиска звонце очигледно није чуо и зато овог закона данас нема на дневном реду. Зато је Србија данас земља у којој је јаз, односно разлика између богатих и најсиромашнијих је највећа у Европи, однос је девет према један. То је данас слика стања у Србији. Дакле, изгубили смо средњу класу због свих мера и начина на који ви видите развој Србије.

Зато би било добро да што пре то схватите и што пре се окренете некима који можда знају, а ви не желите да их питате, да вам кажу како треба да се води држава, а не да се грађани из дана у дан доводе у све горе стање.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала.

Стављам на гласање овај предлог.

Закључујем гласање: за – три, против – нико, уздржаних – нема.

Није прихваћен предлог.

Посланик Алексић предложио је да се дневни ред допуни тачком – Предлог закона о изменама и допунама Закона о систему плата запослених у јавном сектору.

Изволите.

МИРОСЛАВ АЛЕКСИЋ: Предлажем измене овог закона зато што онда када је усвајан, пре две године, и када смо вас упозоравали какве ће последице бити тог закона нисте желели то да чујете. Данас се дешава управо оно на шта смо ми пре две године упозоравали, а то је да ће се угрозити економски положај запослених у јавном сектору, да ће доћи до одласка стручних кадрова.

Све то вас није занимало јер сте остварили један једини циљ, а то је да сте ојачали партијско запошљавање. Данас се у јавном сектору Србије запошљавају људи само уколико имају партијску књижицу Српске напредне странке, више не и ових других коалиционих партнера, јер ретко где ко успева и има храбрости да уопште пита оне који су из владајуће највеће странке да запосли неког свог.

Данас су, нажалост, у јавном сектору у Србији, широм целе Србије, запослени ботови, људи који имају задатак да се баве политиком, а не да раде у интересу друштва и грађана који их плаћају. Данас ти исти упосленици и страначки ботови иду од града до града кад год су негде ванредни локални избори и раде у кампањи; возе службене аутомобиле, сакупљају „сигурне гласове“, деле шећер, зејтин, брашно и ко зна шта још и боре се за гласове странке која их је запослила, уместо да обављају часно и поштено свој посао и одраде плату коју им обезбеђују грађани Републике Србије.

Колико имамо тих запослених данас, то нико не зна. Слушамо већ годинама најаве да имамо много људи у јавном сектору, али их за шест година ви нисте пребројали и не знамо колико је њих. Али зато знамо да овај закон није обухватио нити представнике Народне банке Србије, који примају зараде од по неколико хиљада евра, чак и 5.000 евра, а имамо и представнике БИА, представнике јавних предузећа, па чак и Јавног медијског сервиса, на које се не примењују ови закони и не знам зашто би они били изузети у односу на све друге који раде у јавном сектору.

Дакле, предлажемо овај закон, сматрам да ће он довести до тога да се води рачуна о томе ко се запошљава, да ти људи који се запошљавају у јавном сектору обављају свој посао, да нам се не би догодило да Србија поново буде земља осумњичена за прање новца и финансирање међународног тероризма,

једина у Европи као таква, од стране међународне институције за спречавање прања новца и борбу против тероризма. Али управо због тога се и дешавају такви пропусти, па онда неко из света или Европе треба да нам говори шта се заправо у Србији ради и шта се дешава. Зато ће једна од кључних ствари на којима ће инсистирати Народна странка бити усвајање ових закона. Захваљујем.

ПРЕДСЕДНИК: Стављам на гласање овај предлог.

Закључујем гласање: за – два, против – нико, уздржаних – нема.

Констатујем да Народна скупштина није прихватила овај предлог.

Народни посланик Мирослав Алексић предложио је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог закона о финансијској подршци породици са децом.

Изволите.

МИРОСЛАВ АЛЕКСИЋ: Захваљујем.

Ево сад смо, пре неколико месеци, односно када је усвајан Закон о буџету, пред собом имали и Закон о финансијској подршци породици са децом, али због тога што ви желите да обједините расправу и да се што мање прича о животним проблемима грађана Србије, то је била једна од 31 тачке на тој седници Скупштине, тако да поред буџета, који је био најважнији на тој седници, готово да нико није ниједну реч рекао, ни у расправи у начелу ни у расправи у појединостима, о овом закону.

Због тога се данас, пет месеци или четири месеца после тога, будите и кажете да Србија има проблема са белом кугом. Председник Републике изађе пред грађане Србије на Јавном сервису па се онако покуњи и каже да Србија има страشان проблем, да ћемо кроз неколико година или десетина година имати око четири милиона становника, између четири и пет, ако се настави овај тренд да млади људи одлазе итд.

Али ви владате седму годину, како сте се тек сада пробудили? Ми годинама ову исту ствар причамо, али сте се ви касно сетили тога, у тренутку када се суочавамо са тим да нам десетине хиљада радноспособних људи сваке године одлази из Србије, када се све мање породица одлучује да у Србији заснива породицу и рађа децу. Онда ви кажете – да, ево сад ћемо дати за прво дете 100.000 динара једнократно, за друго 10.000 месечно итд. Као да дајете ваше паре. Изађе председник Републике и каже – ја дајем. Вучић даје. Па како Вучић даје? Чије паре даје? Даје паре грађана Србије. Нису то ваше паре, то су паре свих нас.

Притом, министарка задужена за ову област изађе и каже – они који не могу да имају децу биће дужни да раде за оне који имају децу. Дакле, то је скандал! За такву изјаву се лети из Владе. Али то није проблем, разноврсни министри који су продефиловали кроз ових шест влада, што изабраних, што реконструисаних, у ових шест година су и много горе ствари изјављивали, имали афере и нису могли да дају одговоре грађанима на кључна питања која су им постављали.



То тако пролази, па и не чуди какво је стање у Србији по питању наталитета, по питању криминала, по питању корупције. Али знајте једно – да бисте имали наталитет и пораст броја становника у једној земљи, треба направити амбијент, а не понудити новчану надокнаду мајкама да рађају децу. Нису оне машина за рађање, оне су слободни грађани. Створите им амбијент па ћете видети како ће се ствари у Србији променити. Не постоји пример у свету да се економија једне земље развијала а да то није пратио пораст броја становника. Стога вас позивам да ставите овај предлог закона на дневни ред.

**ПРЕДСЕДНИК:** Стављам на гласање овај предлог.

Закључујем гласање: за – два, против – нико, уздржаних – нема.

Констатујем да Народна скупштина није прихватила овај предлог.

Народни посланик Мирослав Алексић предложио је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог закона о допунама Закона о акцизама.

Изволите.

**МИРОСЛАВ АЛЕКСИЋ:** Овим законом смо предвидели да се уведе акциза на вештачки заслађена пића, и то пре свега из здравствених разлога, зато што, нажалост, данас у Србији имамо јако велики број људи који болују од дијабетеса, имамо децу која болују од гојазности и, по статистичким подацима, из године у годину та бројка је све гора и гора.

С обзиром на то да ви вашу политику свих ових година базирате на узимању пара од грађана Србије по различитим основама, а стављањем пара вама на располагање, било да су у питању пензије које сте смањили и одузели, било да су у питању плате које сте смањили, било да су у питању пољопривредници, запослени у јавном сектору, наши привредници, свима узимате полако кроз повећање рачуна, акциза и ненајављено, из дана у дан, грађани могу видети како су им трошкови живота све већи и већи... Кад је већ ситуација таква, дајте барем да послушамо људе који се баве облашћу здравства и будућношћу нације па да уведемо акцизе на оно што није здраво, на оно што је избор, на оно што није морање. Неко ће одлучити да ли ће имати новац да конзумира вештачки заслађена пића или неће. Зато предлажемо ово.

А посебно тражимо да се уведе акциза и на оваква пића зато што сте увели акцизу на кафу, зато што нисте желели да свих ових година укинете акцизу на дизел-гориво. Дакле, ако узимате пољопривредницима акцизу на дизел-гориво и они плаћају најскупље гориво у региону, ако сте увели акцизу на кафу и на разноразне друге ствари, ПДВ на беби-опрему, па дајте барем да урадимо једну овакву ствар и да то што је изборна ствар, не тиче се свакодневне потребе људи који у Србији живе, да барем мислимо мало на будућност нације, на здравствено стање, на гојазност и на људе који данас у Србији болују од дијабетеса. Стога вас позивам да ставите овај предлог закона на дневни ред, јер сматрам да је у општем интересу и нема никаквих

политичких амбиција већ искључиво интерес свих грађана Републике Србије. Захваљујем.

ПРЕДСЕДНИК: Стављам на гласање овај предлог.

Закључујем гласање: за – два, против – нико, уздржаних – нема.

Констатујем да Народна скупштина није прихватила овај предлог.

Народни посланик Мирослав Алексић предложио је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог закона о допуни Закона о пореском поступку и пореској администрацији.

Изволите.

МИРОСЛАВ АЛЕКСИЋ: На прошлој седници смо имали Закон о пореском поступку и пореској администрацији и то је била осма промена тог закона од 2012. године, од када сте ви на власти, а пета промена једног закона од када је министар Вујовић, сада већ бивши министар финансија, постао министар финансија, дакле од 2014. године. Дакле, осам пута сте један закон променили! То говори о начину усвајања закона, одговорности, институцијама и ономе што производе ти закони које усвајате.

То ће се десити и на овој садашњој седници, где ћемо поново расправљати о Закону о безбедности саобраћаја, а он је пре две седнице такође био у пленуму и о њему се расправљало. Дакле, ви фабрикујете законе само да то што пре прође, да се то стави у једну велику гомилу, да се што мање о томе говори; измишљате некакве амандмане на законе које ви предлагете да бисте потрошили време за расправу. Онда не треба да вас чуди када и сами по осам пута за четири године мењате један те исти закон.

Ни у овој промени сада нисте предвидели у овом закону обавезу за институцију која наплаћује порез да једном годишње достави обавештење сваком пореском обвезнику о стању приспелих обавеза, о томе да ли дугује, да ли је платио више или мање итд. Једноставно, не желите да уведете систем, већ желите да грађани и даље тумарају у мраку. Вероватно ћете у једном тренутку променити и тај закон, као што ћете сада променити и Закон о безбедности саобраћаја на путевима.

Дакле, порески поступак се свео само на то да они који раде у пореским управама испуне квоту, задатак који добију од централе колико треба попунити буџет, да би се рекло да имамо суфицит у буџету, али када наши предузетници испуне услов и добију решење о повраћају ПДВ-а, онда се то не исплаћује. Чекају по шест месеци, некада и више, и по девет месеци, да им држава врати оно што је њихово, зато што ви располажете њиховим парама. Али када треба да се плати казна, када треба да се донесе неко пореско решење, онда сте врло ефикасни, онда иде блокада моментално, без обзира на то да ли има услова или не, одмах се доноси пресуда, па онда странка у поступку нека сама доказује да ли је инспекција била у праву или није. Па ако докаже да инспекција није била у праву, можда му се некада надокнади штета, али је важно да ви пре тога узмете новце.

Зато данас не можемо говорити о Србији која има нормалан пословни амбијент, већ имамо државу која рекетира своје грађане. Против тога се морамо борити ми, пошто је очигледно да ви као актуелни режим не желите, већ желите да наставите овакво стање у држави.

ПРЕДСЕДНИК: Стављам на гласање овај предлог.

Закључујем гласање: за – два, против – нико, уздржаних – нема.

Није прихваћен предлог.

Посланик Мирослав Алексић предложио је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог закона о престанку важења Закона о привременом уређивању начина исплате пензија.

Изволите.

МИРОСЛАВ АЛЕКСИЋ: Захваљујем.

Ево, овај закон предлажемо од 15. септембра 2015. године. Ради се о закону који је већ четврту годину заредом на снази, а назвали сте га Закон о привременом уређивању начина исплате пензија – дакле, привремени закон је на снази четири године. Ево, сада је и ваш омиљени ММФ, у који се заклињете и ви и ваш председник и премијерка, рекао да тај закон треба да се укине, односно да се пензије врате на ниво који је био пре умањења. Они су вам учинили услугу зато што ће то морати да се врати грађанима Србије. Ви сте одузели законом стечена права, прекршили Устав, узели пензионерима оно што су сами зарадили, нико им ништа не даје. Радиле су годинама у фирмама да би стекли то право. Ви сте то право укинули и онда рекли, да бисте спровели вашу пропаганду – браво, пензионери су спасли државу; супер, да није било вас, држава би банкротирала.

Само ја сада вас да питам – ко ће да врати те новце које сте узели пензионерима? Па кад ММФ то каже, онда се појави премијерка, појави се председник и кажу – а то што хоће ММФ, то у ствари не значи да се повећавају пензије, него да се смањују. Замислите, молим вас, кажу да ће 80% пензионера Србије добити мање пензије него што су имали пре смањења! Замислите сада ту замену теза! Дакле, онима којима није смањено нема шта ни да се враћа, а онима којима је смањено – далеко сте од тог нивоа који је био пре смањења. То показује вашу пропаганду коју спроводите у Србији свих ових година.

Зато предлажемо оно што је, игром случаја, и ММФ предложио јер су схватили шта се дешава па траже да се тај закон укине. Кажем вам, боље послушајте нас из Народне странке и нашег посланичког клуба Социјалдемократске странке и Народне странке па ставите овај предлог закона на дневни ред, немојте да испадне да само слушате ММФ. Послушајте некада и нас из опозиције. Ми из Народне странке се нећемо бунити ако овај наш предлог закона ставите на дневни ред зато што је он у сагласности с оним што од вас данас тражи ММФ, а то ће тражити пре или касније пензионери.

Ја разумем да данас то не занима премијерку јер је свесна да ће и она, као и разни министри и премијери који су продефиловали у претходних шест година, отићи једног дана, али то ће враћати грађани Србије, враћаће њихова деца, враћаће деца ових пензионера који ће тужити за своја права која су стечена и која им нико није могао одузети.

Зато вас позивам да овај закон ставите на дневни ред и да не кршите Устав.

ПРЕДСЕДНИК: Стављам на гласање предлог.

Закључујем гласање: за – четири, против и уздржаних – нема.

Није прихваћен предлог.

Посланик Ристичевић предложио је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог одлуке о образовању анкетног одбора Народне скупштине Републике Србије ради утврђивања чињеница и околности везаних за проглашење лажне државе Косово, утицаја који је на то имало мишљење Међународног суда правде, те поводом тога одговорности бившег министра иностраних послова Вука Јеремића.

Изволите.

МАРИЈАН РИСТИЧЕВИЋ: Захваљујем.

Даме и господо народни посланици, скочило „Потомче“ у лонче, а сада ће да побегне. Дакле, овде је један пулен Вука Јеремића... Иначе, Вук Јеремић је познат као богати нафташ из села Жежевица, који не прима плату али се бахати по Њујорку трошећи по 50.000 евра за једну ноћ, плаћајући летове 70.000 долара за један лет. А плате нема. Питамо се одакле.

Каже господин Алексић да напредњаци не ваљају. Што си им се нудио онда да будеш министар пољопривреде? Ево, овде. Ако не министар пољопривреде, онда макар председник Одбора за пољопривреду. Ево, господин Мартиновић је ту. Ја сам хтео чак да му уступим то место. Хтео сам да му уступим то место, али знате шта су ми рекли? Ја хтео да му уступим место председника Одбора за пољопривреду, да имамо једног посланика више. Кажу они, напредњаци – неће нама страни амбасадори и МИБ водити државу. Ево га... МИБ је побегао. Ево фотографије, он и Девенпорт. После ће рећи да ја измишљам.

Он је рекао – слобода медија. Па супруга Вука Јеремића је донедавно уређивала „Дневник“. Сама је дала отказ. Супруга Борка Стефановића је уредник целог једног програма. Ко из СНС-а уопште ради на РТС-у? Ко ради из коалиционих партнера, неко ваш, неки рођак? Не, нико. Ето, то је слобода медија.

Каже, пољопривреда. Они су издвајали, али само за Живковића и себи сличне, 130–188 милиона евра за субвенције, ми 309, и ми не ваљамо а они ваљају.

Идемо даље. Пензионери. Он основао неки Фонд за помоћ старим лицима, Фонд за људске ресурсе или тако нешто, у Трстенику; он, таст и ташта узели од Динкића 55.000.000 динара (је ли тако, госпођо Турк?) за негу

старих лица. Ниједно није неговано, а 55.000.000 динара узели! За то и за шишање траве у јануару и фебруару. И он прича о пензионерима! Директно покрао стара лица и сад прича о пензионерима. И, наравно, побегао.

Прича о корупцији. Вук Јеремић ништа не ради, а бахати се у Њујорку. Како? Зато што је за време док је владао са Борисом Тадићем „продао“ државу Србију – ево, ја ћу ставити под наводницима, да не бих био кажњен – тако што се договорио са Америчком амбасадом Борко Стефановић, Вук Јеремић у име Бориса Тадића, да ако Борис Тадић буде изабран 2008. године, коме је Вук Јеремић са 25 година постао саветник за телекомуникације, па за одбрану, па пензионисали официре и тако даље... Ако буде изабран за председника...

ПРЕДСЕДНИК: Хвала, време.

МАРИЈАН РИСТИЧЕВИЋ: Само да закључим. ... Онда ће он прихватити независност Косова, што се и десило 17. фебруара 2008. године.

Зато тражим да се оснује анкетни одбор и да испитамо ову велеиздају. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Стављам на гласање овај предлог.

Закључујем гласање: за – 30, против – нико, уздржаних – нема.

Констатујем да Народна скупштина није прихватила овај предлог.

Народни посланик Маријан Ристичевић предложио је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог одлуке о образовању анкетног одбора Народне скупштине Републике Србије ради утврђивања чињеница и околности везаних за аферу „Лутрија Србије“ повезану са Ђорђем Вукадиновићем.

Да ли желите реч? (Не.)

Стављам на гласање овај предлог.

Закључујем гласање: за – девет, против – нико, уздржаних – нема.

Констатујем да није прихваћен овај предлог.

Народни посланик Маријан Ристичевић предложио је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог одлуке о образовању анкетног одбора Народне скупштине Републике Србије ради утврђивања чињеница и околности везаних за афере повезане са бившим покрајинским секретаром за спорт и омладину Мариником Тепић и ненаменским трошењем средстава.

Стављам на гласање овај предлог.

Закључујем гласање: за – 10, против – нико, уздржаних – нема.

Констатујем да није прихваћен овај предлог.

Посланик Александар Мартиновић предложио је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог одлуке о давању сагласности на Финансијски план Агенције за енергетику Републике Србије за 2018. годину.

Да ли желите реч? (Не.)

Стављам на гласање предлог.

Закључујем гласање: за – 131, против – нико, уздржаних – нема, нису гласала – четири народна посланика.

Констатујем да је Народна скупштина прихватила овај предлог.

Посланик Александар Мартиновић предложио је да се обави заједнички начелни и јединствени претрес о: Предлогу закона о посебним условима за реализацију пројекта изградње станова за припаднике снага безбедности, Предлогу закона о изменама и допунама Закона о пловидби и лукама на унутрашњим водама, Предлогу закона о поступку уписа у катастар непокретности и водова, Предлогу закона о изменама и допунама Закона о превозу терета у друмском саобраћају, Предлогу закона о изменама и допунама Закона о превозу путника у друмском саобраћају, Предлогу закона о путевима, Предлогу закона о железници, Предлогу закона о безбедности у железничком саобраћају, Предлогу закона о интероперабилности железничког система, Предлогу закона о Централној евиденцији стварних власника, Предлогу закона о изменама и допунама Закона о посредовању у промету и закупу непокретности, Предлогу закона о допунама Закона о ограничавању располагања имовином у циљу спречавања тероризма, Предлогу закона о изменама и допунама Закона о безбедности саобраћаја на путевима, Предлогу закона о потврђивању Протокола о измени члана 50(а) Конвенције о међународном цивилном ваздухопловству и Протокола о измени члана 56. Конвенције о међународном цивилном ваздухопловству, Предлогу закона о потврђивању Међународне конвенције о надзору и управљању бродским баластним водама и талозима из 2004. године, Предлогу закона о потврђивању Споразума између Владе Републике Србије и Владе Републике Молдавије о међународном друмском саобраћају, Предлогу закона о потврђивању Споразума између Владе Републике Србије и Савета министара Босне и Херцеговине о међународном друмском превозу путника и терета, Предлогу закона о потврђивању Споразума о ваздушном саобраћају између Владе Републике Србије и Владе Краљевине Мароко, Предлогу закона о потврђивању Споразума о сарадњи између Владе Републике Србије и Владе Републике Турске у области урбанизма, Предлогу закона о потврђивању Споразума о ваздушном саобраћају између Владе Републике Србије и Владе Републике Тунис и Предлогу одлуке о давању сагласности на Финансијски план Агенције за енергетику Републике Србије за 2018. годину.

Да ли посланик Александар Мартиновић жели реч? (Не.)

Стављам на гласање овај предлог.

Закључујем гласање: за – 132, против – нико, уздржаних – нема.

Констатујем да је Народна скупштина прихватила овај предлог.

Пошто смо се изјаснили о предлозима, стављам на гласање предлог дневног реда у целини.

Закључујем гласање: за – 134, против – нико, уздржаних – нема.

Констатујем да је Народна скупштина утврдила Дневни ред Пете седнице Првог редовног заседања Народне скупштине Републике Србије у 2018. години, у целини.

Молим Службу да припреми пречишћени текст дневног реда.

#### Дневни ред:

1. Предлог закона о посебним условима за реализацију пројекта изградње станова за припаднике снага безбедности, који је поднела Влада;
2. Предлог закона о изменама и допунама Закона о пловидби и лукама на унутрашњим водама, који је поднела Влада;
3. Предлог закона о поступку уписа у катастар непокретности и водова, који је поднела Влада;
4. Предлог закона о изменама и допунама Закона о превозу терета у друмском саобраћају, који је поднела Влада;
5. Предлог закона о изменама и допунама Закона о превозу путника у друмском саобраћају, који је поднела Влада;
6. Предлог закона о путевима, који је поднела Влада;
7. Предлог закона о железници, који је поднела Влада;
8. Предлог закона о безбедности у железничком саобраћају, који је поднела Влада;
9. Предлог закона о интероперабилности железничког система, који је поднела Влада;
10. Предлог закона о Централној евиденцији стварних власника, који је поднела Влада;
11. Предлог закона о изменама и допунама Закона о посредовању у промету и закупу непокретности, који је поднела Влада;
12. Предлог закона о допунама Закона о ограничавању располагања имовином у циљу спречавања тероризма, који је поднела Влада;
13. Предлог закона о изменама и допунама Закона о безбедности саобраћаја на путевима, који је поднела Влада;
14. Предлог закона о потврђивању Протокола о измени члана 50(а) Конвенције о међународном цивилном ваздухопловству и Протокола о измени члана 56. Конвенције о међународном цивилном ваздухопловству, који је поднела Влада;
15. Предлог закона о потврђивању Међународне конвенције о надзору и управљању бродским баластним водама и талозима из 2004. године, који је поднела Влада;
16. Предлог закона о потврђивању Споразума између Владе Републике Србије и Владе Републике Молдавије о међународном друмском саобраћају, који је поднела Влада;

17. Предлог закона о потврђивању Споразума између Владе Републике Србије и Савета министара Босне и Херцеговине о међународном друмском превозу путника и терета, који је поднела Влада;
18. Предлог закона о потврђивању Споразума о ваздушном саобраћају између Владе Републике Србије и Владе Краљевине Мароко, који је поднела Влада;
19. Предлог закона о потврђивању Споразума о сарадњи између Владе Републике Србије и Владе Републике Турске у области урбанизма, који је поднела Влада;
20. Предлог закона о потврђивању Споразума о ваздушном саобраћају између Владе Републике Србије и Владе Републике Тунис, који је поднела Влада;
21. Предлог одлуке о образовању Комисије за истрагу последица НАТО бомбардовања 1999. године по здравље грађана Србије, као и утицаја на животну средину, са посебним освртом на последице које је оставила употреба пројектила са осиромашеним уранијумом, који је поднела народни посланик Маја Гојковић;
22. Предлог одлуке о давању сагласности на Финансијски план Агенције за енергетику Републике Србије за 2018. годину, који је поднео Одбор за финансије, републички буџет и контролу трошења јавних средстава;
23. Предлог одлуке о изменама Одлуке о утврђивању састава сталних делегација Народне скупштине Републике Србије у међународним парламентарним институцијама (у дневни ред уврштен у току седнице, по хитном поступку, 18. маја 2018);
24. Предлог одлуке о измени Одлуке о утврђивању састава Парламентарног одбора за стабилизацију и придруживање (у дневни ред уврштен у току седнице, по хитном поступку, 18. маја 2018), и
25. Предлог одлуке о избору чланова Комисије за истрагу последица НАТО бомбардовања 1999. године по здравље грађана Србије, као и утицај на животну средину, са посебним освртом на последице које је оставила употреба пројектила са осиромашеним уранијумом (у дневни ред уврштен у току седнице, по хитном поступку, 25. маја 2018).

Седницу настављамо сутра у 10.00 часова. Хвала вам.

(Седница је прекинута у 18.10 часова.)